

ARCHIVIO GENERALIZIO - Sezione Storica

Chierici Regolari Somaschi

BIOGRAFIE C.R.S.

n. 2904

PRIULI GIOVANNI FRANCESCO

Curia Generalizia - Roma

OPAC SBN - Istituto centrale per il catalogo unico  
Catalogo on-line

Bio 2904

## Scheda dettagliata

Scheda: 1/6

Livello bibliografico	Monografia
Tipo di documento	Testo a stampa
Autore	Priuli, Giovanni Francesco
Titolo	<b>Delle grandezze di Maria Vergine dedotte dalli vangeli di tutto l'anno discorse dal padre d. Gio. Francesco Priuli <sup>I°</sup> parte prima</b>
Pubblicazione	In Padoua : per Gio. Battista Pasquati, 1666 (Patabii : typis Ioannis Baptistae Pasquati, 1666)
Descrizione fisica	v. ; fol.
Comprende	· 1
Nomi	· <u>Priuli, Giovanni Francesco</u> · [Editore] <u>Pasquati, Giovanni Battista</u>
Paese di pubblicazione	ITALIA
Lingua di pubblicazione	ITALIANO
Codice del documento	IT\ICCU\VEAE\004530
Localizzazioni	

1666

- MT0029 BAS01 Biblioteca provinciale Tommaso Stigliani - Matera - MT → *Conservato 0260*  
 PD0073 PUV01 Biblioteca del Seminario maggiore - Padova - PD  
 PG0049 UM111 Biblioteca comunale Sperelliana - Gubbio - PG → *FA. III. 43. H. 4*  
 VE0049 VFARM Biblioteca nazionale Marciana - Venezia - VE *L*

Scheda: 2/6

Livello bibliografico	Monografia
Tipo di documento	Testo a stampa
Autore	Priuli, Giovanni Francesco
Titolo	<b>Delle grandezze della B. Vergine dedotte dalli Vangeli di tutto l'anno ... dal padre d. Gio. Francesco Priuli ..., si distingue l'opera in diuersi trattati con titolo di discorsi ... parte [seconda-terza]</b>
Pubblicazione	In Venezia : per Gio. Francesco Valuasense, 1672
Descrizione fisica	3 v. ; in fol
Note generali	Il nome del tip. varia Marca tip
Marca editoriale	<b>MARCA NON CONTROLLATA</b>
Comprende	· 2.2.: <u>Discorso 24. *Delle grandezze della beata vergine dedutte dal Vangelo della domenica delle palme ... dal p. d. Gio. Francesco Priuli</u>
Nomi	· <u>Priuli, Giovanni Francesco</u> · [Editore] <u>Valvasense, Giovanni Francesco</u>

1672

Paese di pubblicazione	ITALIA
Lingua di pubblicazione	ITALIANO
Codice del documento	IT\ICCU\BASE\000595
Localizzazioni	

[MT0029](#) [BAS01](#) Biblioteca provinciale Tommaso Stigliani - Matera - MT  
[PG0042](#) [UM111](#) Biblioteca comunale Sperelliana - Gubbio - PG

## Scheda: 3/6

Livello bibliografico	Monografia
Tipo di documento	Testo a stampa
Autore	Priuli, Giovanni Francesco
Titolo	<b>Delle grandezze della B. Vergine madre di Dio, dedotte dalli Vangeli di tutto l'anno che con nuoua inuentione si applicano alla B. Vergine. Dal padre d. Gio. Francesco Priuli ... Parte seconda</b>
Pubblicazione	In Venetia : per Gio. Francesco Valuasense, 1672
Descrizione fisica	XX, 840 [i.e. 828], 837-868 p. ; fol
Note generali	Marca sul front Le p. 324-335 mancano nella num., le ultime 3 sequenze di segn. cominciano la num. da 837 Segn.: a6 b4 A-3Z6 ch3Zch 4A-4B6 4D6
Numeri	Impronta - o-i, uaa. n-di meVn (3) 1672 (R)
Nomi	· <a href="#">Priuli, Giovanni Francesco</a> · [Editore] <a href="#">Valvasense, Giovanni Francesco</a>
Paese di pubblicazione	ITALIA
Lingua di pubblicazione	ITALIANO
Codice del documento	IT\ICCU\UM1E\004038
Localizzazioni	

[BA0018](#) [BA1BA](#) Biblioteca nazionale Sagarriga Visconti-Volpi - Bari - BA  
[MT0029](#) [BAS01](#) Biblioteca provinciale Tommaso Stigliani - Matera - MT - [consistenza] 1 esemplare  
[PG0060](#) [UM123](#) Biblioteca diocesana Piervissani - Nocera Umbra - PG

## Scheda: 4/6

Livello bibliografico	Monografia
Tipo di documento	Testo a stampa
Autore	Priuli, Giovanni Francesco
Titolo	<b>2.2.: Discorso 24. *Delle grandezze della beata vergine dedutte dal Vangelo della domenica delle palme ... dal p. d. Gio: Francesco Priuli</b>
Pubblicazione	In Padova : per Gio: Battista Pasquati, 1672
Descrizione fisica	[16], 248 p. ; fol

Note generali	Segn.: a-b4 A-N6 O-Z4 2A6 bianca l'ultima c Marca sul front. (Uccello serpentario; sul terreno alcuni serpenti. In una cornice figurata. Motto: Dissipatio voluptatum et malorum effectuum [sic])
Numeri	Impronta - o-o. a-55 DiSe a-a- (3) 1672 (R)
Marca editoriale	<u>Un uccello serpentario; sul terreno alcuni serpenti. In una cornice figurata. Motto: Dissipatio voluptatum et malorum effectuum [sic] (O1131)</u>
Fa parte di	<u>Delle grandezze della B. Vergine dedotte dalli Vangeli di tutto l'anno ... dal padre d. Gio. Francesco Priuli ... si distingue l'opera in diuersi trattati con titolo di discorsi ... parte [seconda-terza]</u>
Nomi	· <u>Priuli, Giovanni Francesco</u> · [Editore] <u>Pasquati, Giovanni Battista</u>
Paese di pubblicazione	ITALIA
Lingua di pubblicazione	ITALIANO
Codice del documento	IT\ICCU\BASE\000597
Localizzazioni	

MT0029 BAS01 Biblioteca provinciale Tommaso Stigliani - Matera - MT - [consistenza] 1 esemplare

PG0049 DM111 Biblioteca comunale Sperelliana - Gubbio - PG - [consistenza] 1 esemplare

## Scheda: 5/6

Livello bibliografico	Monografia
Tipo di documento	Testo a stampa
Autore	Priuli, Giovanni Francesco
Titolo	<b>2: Delle grandezze della b. Vergine madre di Dio dedotte dalli vangeli di tutto l'anno che con nuoua inuentione si applicano alla beata Vergine dal padre d. Gio. Francesco Priuli ... Si distingue l'opera in diuersi trattati con titolo di discorsi, e questi in paragrafi per commodo de studiosi, e si aggiungono gl'indici necessarij. Parte seconda</b>
Pubblicazione	In Venetia : per Angelo Bodio, 1677
Descrizione fisica	XVI, 871 \i.e. 859l, \1! p.; fol
Note generali	Marca sul front Numerosi errori di paginazione Segn.: pi greco2 +6 A-3Z6 4A10 4B6
Numeri	Impronta - t.*; 5.a- n-di stca (3) 1677 (R)
Marca editoriale	<b>MARCA NON CONTROLLATA</b>
Fa parte di	<u>Delle grandezze di Maria Vergine. Dedotte dalli vangeli di tutto l'anno. Discorse dal padre d. Gio. Francesco Priuli theologo della congregazione de'chierici regolari somaschi ... Parte prima [-terza]</u>
Nomi	· <u>Priuli, Giovanni Francesco</u> · [Editore] <u>Bodio, Angelo</u>
Paese di pubblicazione	ITALIA
Lingua di pubblicazione	ITALIANO
Codice del documento	IT\ICCU\VEAE\004533
Localizzazioni	

MARCIANA  
[C.181.C.039]

- [AN0092](#) [ANABC](#) Biblioteca comunale Planettiana - Jesi - AN - [consistenza] 1 esemplare
- [MC0251](#) [UMCAG](#) Accademia Georgica - Treia - MC - [consistenza] 2 esemplari
- [PA0064](#) [PALBP](#) Biblioteca centrale della Regione siciliana - Palermo - PA - [consistenza] vol. 2: 3 esemplari
- [PG0049](#) [UM111](#) Biblioteca comunale Sperelliana - Gubbio - PG - [consistenza] 1 esemplare
- [RM1440](#) [RMSF3](#) Biblioteca della Provincia romana dei Frati dell'Ordine della Mercede - Roma - RM - [consistenza] 1 esemplare
- [VE0049](#) [VEARM](#) Biblioteca nazionale Marciana - Venezia - VE

## Scheda: 6/6

Livello bibliografico	Monografia
Tipo di documento	Testo a stampa
Autore	Priuli, Giovanni Francesco
Titolo	<b>Delle grandezze di Maria Vergine. Dedotte dalli vangeli di tutto l'anno. Discorse dal padre d. Gio. Francesco Priuli theologo della congregazione de'chierici regolari somaschi ... Parte prima [-terza]</b>
Pubblicazione	In Venezia : per Angelo Bodio, 1677
Descrizione fisica	3 v. ; fol.
Comprende	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 1</li> <li>· 2: <u>Delle grandezze della b. Vergine madre di Dio dedotte dalli vangeli di tutto l'anno che con nuova inuentione si applicano alla beata Vergine dal padre d. Gio. Francesco Priuli ... Si distingue l'opera in diuersi trattati con titolo di discorsi, e questi in paragrafi per commodo de studiosi, e si aggiungono ql'indici necessarij. Parte seconda</u></li> <li>· 3: <u>Delle grandezze della b. vergine madre di dio dedotte dalli evangeli di tutto l'anno che con nuova inuentione si applicano alla beata vergine ... opera utilissima a predicatori, &amp; a divoti della beata vergine ...</u></li> </ul>
Nomi	<ul style="list-style-type: none"> <li>· <a href="#">Priuli, Giovanni Francesco</a></li> <li>· [Editore] <a href="#">Bodio, Angelo</a></li> </ul>
Paese di pubblicazione	ITALIA
Lingua di pubblicazione	ITALIANO
Codice del documento	IT\ICCU\RMSE\063965
Localizzazioni	

- [AN0092](#) [ANABC](#) Biblioteca comunale Planettiana - Jesi - AN - [consistenza] v. 1-3
- [MC0251](#) [UMCAG](#) Accademia Georgica - Treia - MC
- [PA0064](#) [PALBP](#) Biblioteca centrale della Regione siciliana - Palermo - PA - [consistenza] 2 esemplari + 2 copie del vol. 1 e 2 copie del vol. 3
- [PG0049](#) [UM111](#) Biblioteca comunale Sperelliana - Gubbio - PG
- [RM1440](#) [RMSF3](#) Biblioteca della Provincia romana dei Frati dell'Ordine della Mercede - Roma - RM
- [VE0049](#) [VEARM](#) Biblioteca nazionale Marciana - Venezia - VE

→ *Barbieri* crs. n. 2904

Copia in: VE, Marciana (214.D.204).

*Trascrizione di p. Maurizio Brioli crs.  
Venezia, Marciana, 15-15 nov. 2010*

- pagg. 441-442: "CLXI. Iacobus Vectianus Ioan. Francisco Priolo (p. Giovanni Francesco Priuli crs. ndr). Romam. S.P.D.

Legi epistolam tuam, legi utrumque carmen et elegiacum et iambicum; hoc et illud magna cum voluptate. Vicisti spem meam celeritate progressus, stili bonitate. Si perges, ut coepisti, tam grandi passu, a quibus procul aberas, eos cito consequere, nisi forte iam consecutus es, reliquos sodales tuos. In epistola mihi valde satisfacisti: in versu supra expectationem: si omnino abs te scriptiones istae (quanquam quid dubito de tua fide?) Musas habuisti admodum faventes, quas quomodo tam cito delinire potuisti? An illis propinasti amatorium aliquod poculum? Ingratus sis, ni colas, et observes studiose ac diligenter, tam propitias Divas. Alicubi tamen lapsus es, nec illae manus porrexerunt: quid mirum? Ita illis in more est. Faciunt, quod matres solent, quae interdum parvos natos iacere sinunt, ut surgere discant sua sponte, et offendicula vitent cautius in posterum. At ego earum supplebo vicem, et indicabo, quo impeggeris, seiuncta schedula: nec reseabo tamen ad vivum omnia. Hoc habeo (quod certe plurimi facio) dicere; scribere te versus numerose, et perspicue. Iambicum purum miratus sum: ego certe tantum non ausim. Iterum dico, nimis te amant Musae. Tu cole, et observa quantum potes. Vale. Ameriae. (s.d., 1621? ndr)".

Vezzani Giacomo (Vettiano), Iacobo Vectiani Regiensis Selectarum epistolarum pars prima ad illustrissimum principem Franciscum Barberinum S.R.E. Cardinalem. Bologna, apud haeredes Bartholomaei Cochij 1626, pp. 580 in 8°:

X AgcRS

da mettere in:

**PRIULI GIOVANNI FRANCESCO (Biografia n. 2904)**

Email di Emilio Lucci da Amelia il 18 novembre 2009: "Rev.mo padre Brioli, mettendo a posto alcune "scartoffie" mi sono imbattuto nel nome di padre Priuli, di cui le avevo certamente accennato, ma non ricordo più in che termini, per cui glieli riassumo di nuovo; ad Amelia fu certamente presente il vostro p. Giovan Francesco Priuli, che esercitò anche il compito di confessore presso il monastero femminile di S. Caterina, OSB; a lui il vescovo Gaudenzio Poli richiese, nel 1660, una testimonianza su suor Margherita Corradi, morta da poco, e sulla quale lo stesso vescovo stava iniziando la fase diocesana del processo di canonizzazione (mai però andato in porto); la lettera inviata dal Priuli è tra le carte di tale processo nell'Archivio diocesano".

2904

Bisogn. n. 10456

**Francesco Priuli** figlio di Francesco di Baldassare Priuli Patrizio Veneto entrò in Collegio nel 1614. Dopo un anno volle vestir l'abito dei Somaschi in Roma, e fece i sacri voti agli undici Giugno del 1617, lasciando il nome di Maffeo, che aveva al Secolo, e quello prendendo dal padre suo. Fece tale riuscita nelle Scienze che sino dall'anno 1624. fu destinato Lettor di Logica e Fisica nel Clementino, e dopo alcuni anni passò ad insegnarvi la Teologia. Dotato d'insigne pietà e zelo venne in appresso impiegato nella predicazione, e in questo trovò il suo pascolo più diletto. Nella nostra Chiesa di S. Maria della Salute in Venezia predicò per molti anni in tutte le Domeniche e nelle principali solennità. Ne' suoi Sermoni usò uno stile semplice, lontano da pensieri, e metafore stravaganti, che dominavano in quel Secolo, nodrito di sacra erudizione, e animato da puro desiderio di cercare il bene delle anime. Grande fu il concorso ad udirli, e grande il desiderio di vederli alle stampe. Predicando in un Tempio dedicato alla Vergine ebbe campo a sfogare la sua divozione verso di lei rivolgendo i Vangeli delle Domeniche ad argomenti che riguardavano la sua grandezza, e la sua divozione. Era quindi per soprannome chiamato il Divoto della Vergine. Non gli sarebbero mancati onori e in Religione e fuori, ma egli ne fu sempre alienissimo. Visse sino all'età di quasi ottantacinque anni sempre dato all'orazione allo studio, e a travagliare per la salute delle anime. Morì li 6. di Gennaio del 1685 (1681?). Ha pubblicato le Opere seguenti: Delle Grandezze di Maria Vergine dedotte dai Vangeli di tutto l'anno ecc. Parte I. In Padova per il Pasquati 1666. in fol. pagine 770. Cominciano i Discorsi dalla prima Domenica dell'Avvento, e finiscono nella Domenica Sesta dopo l'Epifania – Delle Grandezze ecc. – Parte II. Venezia per il Valvasense 1672. in fol. pagine 868. I Discorsi cominciano dalla Domenica di Settuagesima, e finiscono colla Domenica di Passione – Delle Grandezze ecc. Parte III. In Venezia per Angelo Bodio in fol. pag. 723. I Discorsi cominciano dalla Domenica di Risurrezione e finiscono con quella di Pentecoste. Discorso XXIV. delle Grandezze della Beata Vergine dedotte dal Vangelo della Domenica delle Palme: Ite in Castellum nel quale si dimostra la B. Vergine Castello di sicurezza per Iddio, pro se medesima e per noi. In Padova per il Pasquati 1672. pag. 248. in fol. Si doveva questo aggiungere alla Seconda Parte, e tutti questi quattro Volumi oltre al contenere una copiosa materia per le Domeniche dell'anno formano una compiuta Biblioteca Mariana molto utile ai Predicatori. Lo spaccio che si fece di quest'Opera del P. Priuli indussero poscia lo stampatore Angelo Bodio a farne una nuova Edizione. – Manna Mistica, e dolcissimo pascolo di erudizione e di affetto verso l'Eucharistia ecc. In Padova per il Pasquati 1669. in foglio pagine 992. Può riguardarsi anche questo grosso Volume come una Biblioteca Concionatoria intorno al SS.mo Sacramento. Della Seconda Venuta di G. C. in trono di podestà. In Padova presso il Pasquati 1669. Fu ristampata dal Valvasense in Venezia nel 1671. di pagine 143. La compose il P. Priuli perchè fosse annessa alla Manna Mistica, acciocchè chi si comunica indegnamente ponderasse le parole dell'Apostolo: judicium sibi manducat et bibit.

(tratto da: Paltrinieri Ottavio ers., Biografia di seicento circa uomini illustri ... educati nel Collegio Clementino, ms., Roma 1840 [ASPSG CRS Auctores, P.O.23], c. 233).

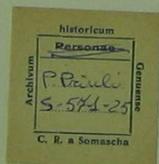
→ stak, bea I, 24.1

2904

~~1046 b~~

P. TRIULI GIANFRANCESCO

(RACCOLTA P. F. ROSSI)



questo va alla fine di  
pag. 42

Biblioteca

San Severino Marche Raccolta

P. Filippo Rossi

41

congregationis accepit. - Verum (Rector)  
1662. Ed è ricordato parimenti fra gli  
illustri della Congregazione Somasca  
dal padre Iacopo Cerasco, pag. 120. »

Di Gianfrancesco Priuli Somasco

Al Cicogna, Delle Inscripciones Veneziane.  
Venezia MDCCXXX. Raffaele Giu-  
seppe Priotti - Vol. 112, pag. 439. Dopo  
aver ~~tenuto~~ di alcuni illustri della fa-  
miglia Priuli, soggiunge: "mi vien mi-  
accorso di ~~poter~~ ricordare un chia-  
rico regolare Somasco degno di essere  
richiamato alla memoria, uscito di que-  
sta casa Priuli".

Gianfrancesco Priuli figliuolo di Fran-  
cesco q. Baldassare, e di donna Ceci-  
lia Cappello di Francesco, nacque in  
Venezia nel 1596, e fu gli imposto il  
nome di Maffeo. Fu committore in Ro-  
ma nel Collegio Clementino, e in quel  
tempo fu accettato nella Congregazione  
dei Chierici Regolari di Somasca nella  
Casa di san Biagio a Monte Citorio, e  
cio fu nel 27 maggio 1616. L'anno se-  
guente nel dì 21 giugno fece la sua  
professione. Visse fino all'età d'anni

85 circa, essendo passato a miglior vita nel 6 gennaio 1681. Religioso esemplare ripieno ha lasciato una memoria distinta di un ardentissimo zelo della regolare disciplina, e di una esatissima povertà, nonostante che alla sua attenzione ed alla sua industria si dovesse più dirsi, quanto in allora nuova per lo sostentamento dei religiosi, e per l'ornamento di quell'insigne Tempio, la Chiesa di santa Maria della Salute di questa nostra Città. Fu uomo di molta dottrina, specialmente nello studio della sacra Teologia che professò per molti anni in Roma nel Collegio Clementino, e altrove, e lasciò a prova del suo sapere e della sua devozione le Opere seguenti, registrate anche in Cataloghi a stampa:

1. Della seconda venuta di Gesù in Trono di potestà e di terrore per il divino giudizio per contrappunto alla prima di umiltà e mansuetudine per la

redenzione. Padova per Giambattista Pasquati, 1669. 4.

2. Manna mistica, ovvero Discorsi dell'Eucaristia. Padova per Giambattista Pasquati 1669. fol.
3. Delle Grandezze di Maria Vergine dedotte dai Vangeli di tutto l'anno Discorsi; diviso in tre parti colla giunta alla seconda parte. fol. volumi 4. Padova 1666. 1672. e Venezia 1672. 1677.

È ricordato il Priuli da Flaminio Cornaro nella serie dei Rettori della Chiesa della Salute, con queste parole: 1651. Ioannes Franciscus Priulus vir pietate et doctrina clarissimus. Et domum regentis Ven. Divi Antonii Patavini ad Ecclesiam S. Mariae de Salute anno 1652 solenni pompa deducitur. Confirmatus in munere augustum S. Mariae Salutis Templum ex S. C. decreto anno 1656. Vivinis officiis excolendum nomine suae

St.  
Baldi Giannantonio Somafco  
Vescovo di Chioggia

11 Giugna = delle <sup>insinuazioni</sup> Venetia MDCCCLXXIV.  
presso Giuseppe <sup>Diotti</sup> del 20 p. 3. 1879. Ferme:  
"Giannantonio Baldi, Veneziano, Chierico Rego-  
lare Somafco, ebbe fama di esimio teologo e di  
uomo di singolare erudizione, comunque (ch'io  
sappia) nulla abbia dato alle stampe. Egli era  
Vescovo di Chioggia dall'anno 1669. ad 1699 in  
cui morì. Vedi il Vianelli che ne tesse l'elogio  
a p. 283. del T. 35. de' Vescovi di Chioggia."

Ecco quanto dice del Baldi il Vianelli: "Al le-  
gato Francesco Grapoli fu da Papa Clemente  
IX stabilito successore Giannantonio Baldi Ve-  
neziano, Chierico Regolare <sup>della Congregazione di</sup> Somafco, e  
per asservir del <sup>Capitolo</sup> (a) esimio teologo,  
ed uomo di singolar erudizione; e ciò non  
amata scorse un mese dalla morte dello  
stesso Francesco: tanto raccogliendogli dalla  
Lettera di congratulazione fatta dal Capito-  
lo di Chioggia all'eleto il 2<sup>o</sup> primo d'Agosto  
1669 (b), e dalla risposta di questa  
data da Padova a' 4 del medesimo me-  
se; nella quale accenna egli la propo-  
sita sua partenza per Roma. Il 15. del  
seguente Luglio seguì la solenne pro-  
mozione del Baldi nel Concistoro; come  
lo attestano le Bolle segnate dal Papa

(a) Ital. sac. Tom. v. col. 1854.

(b) Acta Capit. F. pag. 60.

204  
BIOGRAFIE m.  
2904

P. FRANCESCO FAZZONE c. r. s.

LA MARIOLOGIA  
DI  
P. GIOVAN FRANCESCO PRIULI  
c. r. s. (1596 - 1681)



ARCHIVIO STORICO DEI PP. SOMASCHI N. 4  
Supplemento a Rivista dell'Ordine dei PP. Somaschi fascicolo n. 174  
Novembre - Dicembre 1968

P. FRANCESCO FAZZONE c. r. s.

LA MARIOLOGIA  
DI  
P. GIOVAN FRANCESCO PRIULI  
c. r. s. (1596 - 1681)

ARCHIVIO STORICO DEI PP. SOMASCHI N. 4  
Supplemento a Rivista dell'Ordine dei PP. Somaschi fascicolo n. 174  
Novembre - Dicembre 1968

NIHIL OBSTAT:  
Romae, 10 octob. 1968  
P. Josephus Boeris  
Propositus Generalis

IMPRIMATUR:  
Frascati, 6 dic. 1968  
† Aloisius Liverzani  
Episcopus Tuscananus

#### PREFAZIONE

Il secolo XVII è stato uno dei più fecondi nella storia della Mariologia. A giudizio di qualche teologo, da allora in poi nulla di sostanzialmente nuovo, nell'ambito della investigazione sulla cooperazione di Maria alla salvezza, sarebbe stato acquisito<sup>1</sup>.

Senza volere mettere in discussione un così lusinghiero giudizio, esprimiamo la soddisfazione provata nell'esserci tronati a studiare la Mariologia di Padre Giovan Francesco Priuli dei Chierici Regolari Somaschi (1596-1681), l'autore di opere di notevole mole.

Basti pensare che i tre volumi «Delle Grandezze della B.V. Maria Madre di Dio» occupano complessivamente 2321 pagine a due colonne. Vi si aggiungono le altre 1300 pagine del volume unico «Manna Mistica» e del trattato «Della seconda venuta di Gesù Cristo».

La Mariologia non ha ancora una storia compiuta e molto resta da investigare. Uno scrittore moderno dice esplicitamente che la storia della Mariologia è uno degli obiettivi più importanti dei cultori di questa disciplina ecclesiastica: malgrado vari tentativi essa resta ancora da scrivere<sup>2</sup>.

L'inchiesta complessiva degli scritti dell'antichità cristiana è stata condotta da specialisti quali George Jouassard e Francesco Spedalieri<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Cf. G. ROSCHINI, *Dizionario di Mariologia*, Roma 1961, p. 339.

<sup>2</sup> D.M. MONTAGNA, *Rassegna bibliografica sulla Maternità spirituale di Maria* (1947-1964), in *Marianum*, 26 (1964) p. 200.

<sup>3</sup> G. JOUASSARD, *Maternité spirituelle* (première tradition), in *Etudes Mariales*, 16 (1959) pp. 55-85. - F. SPEDALIERI, *Maria nella Scrittura e nella tradizione della Chiesa primitiva*, Messina 1961.

Per i nove secoli, che vanno dall'VIII al XVI, i contributi di Henry Barré e di Thomas Koeler hanno iniziato un inventario paziente e ricco di autentiche perle<sup>4</sup>.

Il secolo privilegiato sembra essere il XII, sul quale sono state condotte ricerche particolari<sup>5</sup>.

Terreno resta ancora da esplorare per il sec. XVI, mentre tutti riconoscono che per il sec. XVII le ricerche sono assai scarse e frammentarie.

Sulla Corredenzione mariana del grande secolo, al quale appartiene il nostro mariologo, si hanno notevoli riferimenti in Clément Dillenschneider ed in Junipero Carol oltre a René Laurentin<sup>6</sup>. Ma si debbono e si possono ancora chiarire i contenuti dottrinali di molti autori e dare una più esatta fisionomia di certe correnti.

A proposito del sec. XVII il Dillenschneider dichiara che: « un dépouillement consciencieux des oeuvres mariales du grand siècle pourrait nous réserver encore plus d'une surprise »<sup>7</sup>.

La Mariologia del Padre Giovan Francesco Priuli rappresenterà effettivamente una di queste sorprese non solamente per essere stato scoperto, ma perché occupa un posto di rilievo ben maggiore di quanto a prima vista non sembrasse.

Fin dai primi contatti con la sua opera « Delle Grandezze della B.V. Maria » si è intravista la possibilità, divenuta poi convinzione, di potere arrecare un contributo alla ricerca storica della teologia mariana.

Le conclusioni della investigazione saranno eloquenti per se stesse nel corso della esposizione e nel parallelo diretto della dottrina del nostro mariologo con l'odierna Mariologia.

Anzi possiamo affermare che nell'opera del Priuli troviamo una Mariologia quale meglio si addice ai temi attuali. Come per un accostamento storico, le questioni oggi dibattute sulla natura e l'estensione della cooperazione di Maria all'opera redentiva di Cristo sono identiche a quelle del secolo XVII.

<sup>4</sup> Cf. TH. KOELER, *La Maternité spirituelle de Marie*, in *Etudes Mariales*, 17 (1960) pp. 19-37. — H. BARRÉ, *La maternité spirituelle de Marie dans la pensée médiévale (s. VIII-XIII)*, in *Etudes Mariales*, 16 (1959) pp. 87-118.

<sup>5</sup> ATTI DEL CONGRESSO INTERNAZIONALE MARIANO DI LISIEUX, Lisieux-Paris 1962 (*La Maternité spirituelle de Marie*).

<sup>6</sup> Cf. opete nella bibliografia generale e particolare.

<sup>7</sup> C. DILLENSCHEIDER, *La Mariologie de S. Alphonse*, Freiburg (Suisse) 1934, v. II, p. 128.

Ovviamente l'identità si trova nella sostanza dei temi mariologici. Oggi la forma espositiva, la terminologia, l'esegesi stessa, offrono al teologo una possibilità ben maggiore nelle enunciazioni e nelle trattazioni.

Gli autori del sec. XVII non erano sempre sistematici. Né il Priuli ci ha dato un'opera sistematica.

L'accavallarsi dei vari temi ora cristologici, ora mariologici, ora ascetici e devozionali, ora pastorali aveva dato ai lettori l'impressione che mancasse effettivamente un filo conduttore, una trama guida, capace di unificare idealmente la dottrina sulla figura della Vergine.

Ma il lavoro paziente, pari a quello del mosaicista, che ricerca e ricomponde le tessere sparse e multicolori, ha dato la possibilità di ricomporre i vari temi in un ideale mosaico mariano, ove la dottrina si è trasformata in immagine distinta. Quanto nel Priuli preesisteva troppo confusamente è stato ricondotto ad un senso organico, armonico.

E' stata una grande fatica, pari alla mole enorme della materia analizzata, selezionata, illuminata con metodo comparativo e critico.

Siamo perciò in grado di precisare che la vastità dell'opera non costituisce solo una enciclopedia, come afferma il Dillenschneider: « C'est une encyclopedie où l'on cueil des belles travaux »<sup>8</sup>.

Vi si trova la dottrina mariana, che si articola nella cooperazione di Maria all'opera oggettiva della Redenzione, per cui fu adorna di privilegi e di virtù, divenne quindi Madre del Verbo Incarnato in una associazione libera e volontaria al sacrificio della Croce, acquistando una maternità spirituale verso il Corpo Mistico, destinata a perpetuarsi in Cielo.

Si dimostra perciò non esatto il giudizio di coloro, i quali attribuiscono al Priuli la restrizione della cooperazione di Maria alla sola applicazione dei frutti della Redenzione, alla distribuzione della Grazia e dei favori spirituali.

Dalla investigazione si avrà di Maria il senso più completo, totale della sua Maternità.

<sup>8</sup> C. DILLENSCHEIDER, *Marie au service de notre Rédemption*, Haquenau 1947, p. 182.

Proponiamo alla considerazione i tratti più significativi dell'intero lavoro, presentato alla Pontificia Università Gregoriana per il conseguimento della Laurea nella Facoltà Teologica.

Quanto ora viene offerto alla pubblica conoscenza rappresenta quindi, in forma più breve, tutti gli elementi essenziali della mariologia del Padre Priuli.

Innanzitutto si delinea la figura del mariologo: lineamenti biografici, formazione teologica, ambientazione storica, le opere, le fonti ed il metodo espositivo.

Seguirà un capitolo, dedicato a Maria Madre del Redentore, ove si noterà il cristocentrismo iniziale, che caratterizza l'opera mariologica in esame: Maria è eletta per Cristo da Dio Padre, è privilegiata in virtù della preredenzione, entra nell'economia della salvezza come Madre del capo del Corpo Mistico.

Nel secondo capitolo si tratterà di Maria Associata a Cristo in tutti i suoi aspetti fondamentali: dal Fiat corredentivo al Calvario, ove Ella acquisisce una Maternità integrale di Grazia, in quanto è veramente partecipe dell'opera oggettiva della salvezza con merito congruo, subordinatamente al Redentore.

La Maternità, proclamata da Cristo sulla Croce, verrà esaminata nel capitolo successivo: una missione che si perpetua in Cielo con il potere regale di intercessione, mentre la Chiesa pellegrinante tributa culto e devozione speciale alla celeste Madre.

La sintesi mariologica e la validità dell'opera di Padre Giovan Francesco Priuli completano l'investigazione, permettendo un suo inserimento nella prospettiva della teologia mariana contemporanea.

Vogliamo infine sottolineare l'interesse posto nel valorizzare un teologo dell'Ordine Somasco, in coincidenza con la ricorrenza bicentennaria dell'ascesa del Santo Fondatore, Girolamo Emiliani, alla gloria degli altari.

Un particolare ossequio spetta al Padre Giovanni N. Zoré S.J., moderatore del nostro lavoro, ed ai Superiori dell'Ordine, che hanno incoraggiato e valorizzato l'opera, dedicata a Maria Madre della Chiesa.

L'AUTORE

#### SCHEMA ORIGINALE DELL'OPERA

INTRODUZIONE: a) Vita b) Opere c) Fonti

PARTE PRIMA: IL PIANO DIVINO DI SALVEZZA NEL CRISTO NUOVO ADAMO CON MARIA NUOVA EVA.

CAPITOLO I: *Il Mistero della Redenzione ed il necessario intervento di Maria nella libera elezione di Dio.*

I ) Il Mistero della Redenzione:

1. Necessità della Redenzione
2. Redenzione attuata nel Cristo

II) Maria nella Redenzione:

1. Elezione di Maria
2. Necessità attuale
3. Tipologia Veterotestamentaria

CAPITOLO II: *Il Parallelo Eva-Maria.*

1. Senso del Parallelo: - recirculatio  
- principium consortii
2. Adiutorium simile sibi: - Eva e Adamo  
- Maria e Cristo
3. Eva e Maria: Madri dell'umanità.

PARTE SECONDA: ATTUAZIONE DEL PIANO DI SALVEZZA  
CON LA PRESENZA DI MARIA NEL MISTERO DI GRAZIA.  
MATERNITÀ-COOPERAZIONE ALL'OPERA REDENTIVA  
DI CRISTO.

CAPITOLO III: *Il Mistero di Grazia in Maria SS. e suo valore  
soteriologico.*

1. Maria è prerredente
2. La Piena di Grazia
3. La Vita di Grazia

CAPITOLO IV: *Dignità Divina e Regale della Maternità di Maria e  
suo valore soteriologico.*

1. Trascendenza della Maternità Divina
2. Dignità regale
3. Valore soteriologico: - preparazione della vittima  
- generatrice del Capo del Corpo  
mistico.

CAPITOLO V: *Maria Cooperatrice diretta nell'opera della Reden-  
zione di Cristo e Madre di Grazia.*

1. Il Fiat corredentivo
2. Valore corredentivo della « Compassione » e « Coope-  
razione » di Maria al sacrificio redentivo di Cristo
3. Merito « de congruo » di Maria nell'acquisto della  
Grazia.

PARTE TERZA: MATERNITÀ DI GRAZIA PROCLAMATA DA  
CRISTO E PERPETUATA IN CIELO A FAVORE DEL COR-  
PO MISTICO.

CAPITOLO VI: *Maternità proclamata da Cristo.*

1. Maria è Madre nostra secondo le parole di Cristo
2. Maria è la Donna-Madre (Gen. 3,15) e la Donna Madre  
dell'Apocalisse (12, 2)
3. Maternità adottiva.

CAPITOLO VII: *L'esercizio della Maternità di Grazia in Cielo  
e Devozione a Maria come via per andare a Cristo.*

1. Maternità necessaria ed universale
2. Maternità affettuosa con potere regale di Intercessione
3. Devozione e imitazione di Maria per andare a Cristo.

CONCLUSIONE:

1. *Dimensione storica:* Il Priuli nella storia della Mario-  
logia.
2. *Dimensione teologica-mariana:* posizione del Priuli alla  
luce della mariologia contemporanea.
3. *Prospettiva ascetica.*

## BIBLIOGRAFIA

### a) FONTI

- PRIULI, GIOVAN FRANCESCO, C.R.S., *Delle Grandezze della Beata Vergine Madre di Dio, dedotte dai Vangeli di tutto l'anno*, ed. 2<sup>a</sup>, Venezia, Angelo Bodio, 1677, voll. 3.
- *Discorso XXIV delle Grandezze della Beata Vergine Madre di Dio, dedotte dal Vangelo della Domenica delle Palme*, Padova, G.B. Pasquati, 1672.
- *Manna Mistica e dolcissimo Pascolo di erudizione e di affetto verso l'Eucarestia*, Padova, G.B. Pasquati, 1669.
- *Della Seconda Venuta di Gesù Cristo in Trono di Potestà e di terrore per il Divino Giudizio*, ed. 2<sup>a</sup>, Venezia, G. Fr. Valvasense, 1671.

### b) EPOCA PATRISTICA E MEDIEVALE

- AGOSTINO (S.), *De Sancta Virginitate* (PL 40, 399).
- AMBROGIO (S.), *Liber de Institutione Virg.* (PL 16, 343).
- ANSELMO (S.), *Liber de Conceptu Virginali* (PL 158, 437).
- ARNALDO DI CHARTRES, *De septem verbis Domini in Cruce* (PL 189, 1694).
- AUTPERTO AMBROGIO, *In Apocalypsim*, l. V, Lugduni 1577.
- BERNARDO (S.) DA CHIARAVALLE, *Super Missus est*, Ser. 11 (PL 183, 64).
- *Dominica infra Assumptionem*, Ser. 1 (PL 183, 429).
- *In Nativitate B. V. M.*, c. 4 (PL 183, 429).
- *Super Salve Regina*, Ser. 3 (PL 184, 1609).
- BERNARDINO (S.) DA SIENA, *Opera omnia*, Lugduni 1650.
- BONAVENTURA (S.), *In Nativitate Domini*, Ser. 19 (Ad Claras Aquas 1882-1902, t. IX).

- BRIGIDA (S.), *Revelationes*, Romae 1606.
- CORRADO DI SASSONIA, *Speculum B.V.M., inter Opera S. Bonaventurae*, Lugduni 1668, t. VI.
- DIONIGI DI CHARTRES, *De dignitate et Laudibus B.V.M., P. I*, Tornaci 1896-1913.
- EADMER DI CANTERBURY, *Liber de Excellentia Virginis Mariae* (PL 159,557).
- EPIFANIO (S.), *Oratio de Laudibus S. Mariae Deiparae* (BOURASSÉ, *Summa Aurea*, t. V, p. 762).
- GIOVANNI DAMASCENO (S.), *Homilia in Annunt. Deiparae* (PG 96, 655).  
— *In Nativitate B.V.M.* (PG 96, 661).  
— *In Dormitione Deiparae, Hom. I-II* (PG 715-742).
- GIROLAMO (S.), *Epistola De Assumptione Virginis, c. 1* (PL 30, 147).
- ILDEFONSO (S.), *Liber de Virginitate S. Mariae* (PL 96, 108).  
— *De Partu Virginis* (PL 96, 207-235).
- IRENEO (S.), *Adversus Haereses, lib. III, c. 22* (PG 7, 958).
- ORIGENE, *Comment. in Johannem, lib. I* (PG 14, 32).
- PSEUDO-ALBERTO (S.), *Mariale*, ed. Vivès, Parisiis 1890-99.
- RIGCARDO DA S. LORENZO, *De Laudibus B.V.M., Libri XII*, ed. Vivès, Parisiis 1890-99, t. 37.
- RUPERTO DI DEUTZ, *In Cantic. Canticorum de Incarnatione Dom. Comment.* (PL 168, 839-962).  
— *In Johannem, c. 13* (PL 169, 199).
- TOMMASO (S.), *Summa Theologiae*, ed. Parmae 1852-1873.  
— *Opuscula*, ed. Mandonnet, Parisiis 1927.
- UBERTINO DA CASALE, *Arbor vitae Crucifixae Jesu*, Venetiis 1485.

c) SECOLI XVI - XIX

- ALVA Y ASTORGA, P. (de), *Bibliotheca Mariana*, Madrid 1648.
- BELLARMINO (S.) ROBERTO, *Disputationes de Controversiis*, ed. Napoli 1872.
- BOURASSÉ, J., *Summa Aurea de Laudibus M. V.*, Parigi 1866.
- CONTENSON, V., *Theologia mentis et cordis*, Venetiis 1727.
- CORNELIO A LAPIDE, *In Salomonis Proverbia*, Antwerpiae 1634.
- DASSIER, L., *L'évangile de la grace ou Sermons sur le Mystères et Devotions de la S. Vierge*, Lyon 1685.
- DE LOS RIOS, B., *De Hierarchy Mariana*, Lib. VI, Antwerpiae 1641.
- GONET, J. B., *Clypeus Theol. Thomisticae*, Coloniae Agrippinae 1677.
- GRENIEF, P., *Apologie des Devots de la S. Vierge*, Bruxelles 1675.
- MARRACCI, H., *Bibliotheca Mariana*, Romae 1648.

- MIECHOW, J., *Discursus praedicabiles super Litanias Lauretanas*, Lugduni 1660.
- NIQUET, O., *Nomenclator Marianus*, Rhotomagi 1664.
- NOVATI, G. B., *De Eminentia Deiparae*, Bononiae 1639.
- OLIER, M., *Vie interieure de la très S. Vierge*, Roma 1866.
- POIRÉ, F., *La triple couronne de la Bienheureuse Vierge Mère de Dieu*, Tournay 1849.
- RAYNAUD, T., *Dyptica Mariana*, Lugduni 1665.
- RHODES, G. (de), *Disputationes Theologicae scholasticae*, Lugduni 1671.
- RIEZ, B. (de), *Les justes louanges de la très S. V. Auguste Mère de Dieu*, Aix 1669.
- SAAVEDRA, S., *Sacra Deipara*, Lugduni 1655.
- SALAZAR, F. Q. (de), *Pro Immaculata Deiparae V. Conceptione Defensio*, Compluti 1618.
- SALMERON, A., *Commentarii in Evangelia*, Coloniae Agrippinae 1612.
- SCHIEBEN, M. J., *Dogmatik*, Freiburg 1882.
- SEGNERI, P., *Il devoto di Maria Vergine*, Bologna 1677.
- SHERLOG, P., *Antiloquia*, Lugduni 1633.
- SINGLIN, A. (de), *Instructions chrétiennes sur les Mystères de notre Seigneur Jesus Christ*, Paris 1736.
- SPINELLI, P., *Maria Deipara Thronus Dei*, Napoli 1613.
- SUAREZ, P., *De Mysteriis vitae Christi* (In III Partem Summae, t. II), Lugduni 1608.
- TAUSH, G., *De Sanctissima Matre dolorosa*, Coloniae Agrippinae 1645.
- TOLEDO, F. (de), *In Sacros. Johannis Evang. Commentarii*, Lyon 1615.
- VASQUEZ, G., *Commentarii ac Disputationes in III Partem Summae, Venetiis 1610*.
- VEGA, C. (de), *Theologia Mariana*, Neapoli 1866.
- WIDENFELDT, A., *Avis salutaris*, Gand 1673.

d) AUTORI CONTEMPORANEI

- ALAMEDA, S., *Maria segunda Eva. Tractado theol. biblico sobre la S. Virgen*, Madrid 1956.
- ALONSO, J.M., *Redempta et Corredemptrix. El problema y su solucion*, in *Marianum*, 20 (1958) pp. 10-88.
- BARRÉ, H., *Le consentement à la Incarnation rédemptrice: la Vierge seule, ou le Christ d'abord?*, in *Marianum*, 14 (1952) pp. 233-266.  
— *La Maternité spirituelle de Marie dans la pensée médiévale*, in *Études Marianales*, 16 (1959) pp. 87-118.
- BARAÏNA, G., *La SS. Vergine e l'economia della salvezza* (La Chiesa del Vaticano II), Firenze 1965, pp. 1137-1155.

- BEA, A., *Ultimo fondamento del Dogma dell'Assunta*, in *Civiltà Cattolica*, I, IV (1930), pp. 550-561.
- BERNARD, R., *Mater Divinae Gratiae*, in *Revue de Science Phil. et Théol.*, 16 (1927) p. 406.
- BERTETTO, D., *Maria Corredentrica*, Alba 1951.
- BERTI, C.M., *La « Ineffabilis Deus » di Pio IX*, Roma 1961.
- BITTREMIEUX, J., *De Mediatione universalis B. M. Virginis quoad gratias*, Brugis 1926.
- *Adnotationes circa doctrinam B.M.V. Corredemptricis in documentis Rom. Pontificum*, in *Ephem. Theol. Lonan.*, 16 (1939) pp. 745-378.
- BONNEFOY, J.F., *Le mystère de Marie selon la Protoevangile et l'Apocalypse*, Paris 1949.
- BOVER, G., *El hecho de la Corredención*, in *Rev. esp. de Theol.*, 1 (1940-1941) p. 698.
- *Maria Mediadora Universal, o Soteriologia Mariana estudiada a la luz de los principios mariológicos*, Madrid 1946.
- BRAICIC, R., *Natura regiae potestatis B.M.V.*, in *Marianum*, 20 (1958) pp. 190-208.
- BRAUN, F.M., *La Mère des Fidèles*, Paris-Tournai 1953.
- CAROL, J., *De Corredemptione B.V.M.* (Disquisitio positiva), Civitas Vaticana 1950.
- CEUPPENS, F., *Theologia Biblica*, Torino 1951.
- COFFENS, I., *Le Protoevangile. Un nouvel essai d'exégèse*, in *Ephem. Theol. Lonan.*, 26 (1950), pp. 3-36.
- DILLENSCHEIDER, C., *Marie au service de notre Rédemption*, Haguenau 1947.
- *Maria Corredentrica*, Alba 1955.
- *Maria nella Economia della Creazione rinnovata*, Roma 1958.
- DRUWÉ, E., *La Médiation universelle de Marie* (H. Du MANOIR, *Marie*), Paris 1949, v. I, p. 472.
- FEUILLET, A., *La Vierge Marie dans le N.T.*, in *Maria*, 6 (1961), pp. 15-69.
- *Les adieux du Christ à sa Mère* (Jo 19, 25) et la *Maternité spirituelle de Marie*, in *Nouv. Rev. Theol.*, 86 (1964) pp. 459-489.
- FLAICHAIRE, C., *La dévotion à la S. Vierge dans la littérature catholique au commencement du XVII<sup>e</sup> siècle*, Paris 1916.
- GALLUS, T., *Ad B.V. Mariae in Redemptione cooperationem*, in *Divus Thomas*, 51 (1948), pp. 223-235.
- FRIETHOFF, C., *De Alma Socia Christi Mediatoris*, Romae 1936.
- GALOT, J., *Maria, tipo della Chiesa* (La Chiesa del Vaticano II), Firenze 1965, pp. 1156-1171.
- GARCIA GARCES, *Mater Corredemptrix*, Torino 1940.

- GARRIGOU-LAGRANGE, R., *Mariologie, La Mère du Sauveur et notre vie intérieure*, Lyon 1941.
- GOTS, F.X., *De definitivitate Mediationis Universalis Deiparae*, Bruxelles 1904.
- GOOSSENS, W., *De cooperatione immediata Matris Redemptoris ad Redemptionem obiectivam*, Paris 1939.
- HOFER, P., *La dévotion à Marie au déclin du XVII<sup>e</sup> siècle*, Paris 1938.
- HUGON, E., *La causalité instrumentale dans l'ordre surnaturel*, Paris 1924.
- KERRIGAN, A., *Spiritualitas Mariae SS. Maternitatis* (De Mariologia et Occumenismo), Roma 1962.
- KOELER, T., *La Maternité spirituelle de Marie (1250-1500)*, in *Etud. Marial.*, 17 (1960) pp. 19-57.
- KEUPPENS, I., *Mariologiae compendium*, Romae 1947.
- JOUASSARD, G., *Le parallèle Eve-Marie*, in *Bible et Vie chrétienne*, 7 (1954) p. 28.
- LAURENTIN, R., *Le titre Corédemptrice*, Paris 1951.
- *Marie, l'Eglise et le Sacerdoce*, Paris 1953.
- *La Vierge Marie au Concil*, in *Rev. de Scien. Philos. et Theol.*, 48 (1964) p. 45.
- *La Madonna del Vaticano II*, S. Egidio Sotto il Monte 1965.
- LEBON, J., *Comment je conçois, j'établis et je défends la doctrine de la Méditation mariale*, in *Ephem. Theol. Lonan.*, 16 (1939) pp. 655-744.
- LENNERZ, H., *De cooperatione B.V. in ipso opere redemptionis*, in *Gregorianum*, 29 (1948) pp. 118-141.
- LEPICIER, A., *Tractatus de B.V. Maria*, Romae 1926.
- LUIS, A., *Evolutio hystorica de Compassione B.M. Virginis*, in *Marianum*, 5 (1943) pp. 261-285.
- MATTIJS, M.M., *De Mysterio Maternitatis Spiritualis B.V.M. in oeconomia praesenti salutis*, Romae 1962.
- MERKELBACH, *Mariologia*, Paris 1948.
- MERSH, E., *La Theologie du Corps Mystique*, Paris 1949.
- NICOLAS, J., *La Corédemption*, in *Revue Thomiste*, 47 (1947) pp. 38-39.
- OGGIONI, C., *Questioni Mariologiche* (Problemi e Orientamenti di Teologia dogmatica contemporanea), Milano 1957, v. II, pp. 407-475.
- PHILIPPE, M.D., *Le Mystère de la Maternité divine de Marie*, in *Enciclopedia Mariana*, Paris 1961, v. VI, pp. 377-416.
- PHILIPPON, M., *Maternité spirituelle de Marie et de l'Eglise*, in *Marie et l'Eglise*, Paris 1953, v. II, pp. 63-86.
- RAITZ VON FRENZ, E., *La santa devozione a Maria del S. Grignon de Montfort* (P. SRAETER, *Mariologia*), Roma 1958, v. III, p. 129.
- RIVERA, A., *Maria « Sponsa Verbi » en la tradición biblico patristica*, in *Ephem. Mariol.*, 9 (1959) p. 461.

- RONDET, H., *La Maternité spirituelle de Marie chez quelques Theologiens du XVII<sup>e</sup> siècle*, in *Etudes Mariales*, 17 (1960) pp. 59-67.
- ROSCHINI, G., *La Mediatrice Universale*, Roma 1963.
- SAGUES, F.Q. (de), *Trento y la Immaculada Natura del dogma mariano*, in *Estudios Eccles.*, 28 (1954) pp. 323-368.
- SPEDALIERI, F., *Maria nella Scrittura e nella tradizione della Chiesa primitiva*, Messina 1961.
- STRAETER, P., *Mariologia*, Roma 1952-1955.
- TERRIEN, J.B., *La Mère de Dieu et la Mère des Hommes*, Paris 1903.
- VARI AUTORI, *Acta Congressus Mariologici Mariani in Lapourdii 1958 celebrati (Maria et Ecclesia)*, Romae 1959.
- *Atti del Congresso Mariano di Lisieux del 1961: Maternità spirituale di Maria*, Lisieux-Paris 1962.
- *Acta Pontificiae Academiae Internationalis Marianae (Lumen Gentium, c. VIII: De B.V.M. in mysterio Christi et Ecclesiae)*, Romae 1963.
- *La Chiesa del Vaticano II*, Firenze 1965.

e) MAGISTERO PONTIFICIO MARIANO

- S. Pio X, Enc. *Ad diem illum*, 2-2-1904 (ASS 36 (1904) p. 451).
- BENEDETTO XV, Lett. Apost. *Inter sodalicia*, 22-3-1918 (AAS 10 (1918) p. 182).
- Pio XI, Lett. Apost. *Explorata res*, 2-2-1925 (AAS 15 (1923) p. 104).
- Enc. *Miserentissimus Redemptor*, 8-5-1928 (AAS 20 (1928) p. 169).
- Pio XII, Enc. *Mystici Corporis*, 29-6-1943 (AAS 35 (1943) p. 247).
- Enc. *Munificentissimus Deus*, 1-11-1950 (AAS 42 (1950) p. 753).
- Enc. *Ad coeli Reginam*, 11-10-1954 (AAS 46 (1954) p. 630).
- Enc. *Haurietis aquas*, 15-5-1956 (L'Osservatore Romano, 21-22 maggio, n. 118).
- CONCILIUM VATICANUM II, *Constitutio Dogmatica de Ecclesia «Lumen Gentium»*, c. VIII: *De B.V. Deipara Maria in mysterio Christi et Ecclesiae* (AAS 57 (1965) pp. 58-67).
- PAOLO VI, *Allocuzione ai Padri Cardinali*, 21-11-1964 (Documenti Conciliari, ed. Dehoniane, Bologna 1966, p. 1050).

AVVERTENZA

- modo di citare le fonti:*
- D.G., I, (II), (III) = Delle grandezze..., v. I, (II), (III).
- a, b = la colonna della pagina.
- (esempio: D.G., III, 79ab = Delle Grandezze, v. III, p. 79, col. ab).

INTRODUZIONE

IL MARIOLOGO

Fulcro della presente investigazione è l'esame dell'opera: « *Delle Grandezze della B.V.M. Madre di Dio* » di Padre Giovan Francesco Priuli.

Tuttavia, prima di esporre la ricchezza dottrinale del pensiero, s'impone, come del resto in ogni ricerca, la ricostruzione della biografia dell'Autore.

Le rare ed imperfette notizie storiche ed archivistiche saranno sufficientemente rivelatrici della fisionomia intellettuale e spirituale del nostro Mariologo. Sarà quindi possibile individuare gli elementi, i fattori ambientali e personali, che hanno contribuito a formare il teologo.

Particolare interesse avrà l'indicazione delle Fonti, del loro uso in generale, in modo da introdurre il lettore ad un accostamento più illuminato nei riguardi di tutta l'opera in esame.

1. LINEAMENTI BIOGRAFICI

P. Giovan Francesco Priuli nacque a Venezia nel 1596 e fu battezzato con tre nomi: « Maffeo » e « Giovan Francesco ».

Il primo nome scomparve ben presto dagli atti civili, e definitivamente dopo l'ingresso nella vita religiosa<sup>1</sup>.

La famiglia dei Priuli era fra le più illustri di Venezia. Padre di Giovan Francesco fu Francesco di Baldassarre, uomo di profonda

<sup>1</sup> AHG = Archivum Historicum Genovense, PP. Somaschi (Genova).  
<sup>1</sup> A. STOPPIGLIA, *Statistica dei Padri Somaschi*, Genova 1931, v. I, p. 24.

cultura. Aveva infatti compiuto i suoi studi presso l'Università di Padova ed aveva continuato con spiccato interesse a coltivare le lettere. Fra i suoi antenati si ricorda il Procuratore di S. Marco del 1510, simpatizzante e mecenate di alcuni artisti del '500, come Giacomo Palma il Vecchio e Tiziano Vecellio<sup>2</sup>.

Il Sanudo parla dei Priuli in un accenno di cronaca del 1517, allorché il patrizio Andrea Priuli fu solennemente premiato all'Università di Padova perché «...*distintosi per intelligenza e profitto presso quella Università, che allora poteva considerarsi il centro degli studi di tutta la nobiltà Veneziana*»<sup>3</sup>.

Uno zio di Giovan Francesco era Ambasciatore della Serenissima a Roma, presso la S. Sede, nel 1585<sup>4</sup>.

La madre, Cecilia Cappello, apparteneva a quella famiglia, che annoverava fra i suoi illustri antenati il celebre Verter Cappello, valoroso generale, che nel 1467 era caduto eroicamente a Negroponte guidando la flotta veneziana contro i Turchi<sup>5</sup>.

La tradizione culturale letteraria non difettava neppure in casa dei Cappello. Lo zio di Cecilia, Bernardo (1490-1563), apparteneva alla numerosa schiera dei petrarchisti cinquecenteschi; ricevette addirittura un elogio dal Cardinale Pietro Bembo, che lo considerava non inferiore al Tebaldeo ed al Venier<sup>6</sup>.

Il nostro Priuli doveva portare nel proprio animo l'amore per la cultura, quasi come un patrimonio ricevuto dai suoi stessi natali.

La madre istillò nel figlio una spiccata sensibilità religiosa. Era donna religiosissima. Al chierico Giovan Francesco, ormai avviato agli ordini sacri, raccomandava in una lettera la costanza nella virtù. Una delle figlie era entrata « in Ducali Virginum asceterio », rimanendovi fino alla morte, avvenuta nel 1568, e ricoprendovi la carica di Badessa<sup>7</sup>.

Due religiosi della famiglia vissero contemporaneamente nel-

<sup>2</sup> P. MOLMENTI, *La Storia di Venezia nella vita privata*, Bergamo 1911, v. II, p. 163.

<sup>3</sup> C. BRUGI, *Gli scolari dello Studio di Padova nel Cinquecento*, Padova 1905, pp. 198-209.

<sup>4</sup> A. MOTTARELLI, *Storia arcana ed aneddotica d'Italia raccontata dai Ven. Ambasciatori*, Venezia 1873, v. I, p. 170.

<sup>5</sup> P. MOLMENTI, *op. cit.*, p. 546.

<sup>6</sup> CIANI, *Un decennio della vita di Pietro Bembo*, Torino 1885, p. 38.

<sup>7</sup> AHG: Lettera (ms) del Priuli (P-d 1370-As).

l'Ordine somasco nel sec. XVII, oltre al nostro mariologo: Padre Girolamo e Padre Michelangelo. Il primo divenne vescovo di Lesina in Dalmazia, l'antica Pharen, nel 1676<sup>8</sup>.

Nell'anno 1600 era Patriarca di Venezia il Cardinale Lorenzo Priuli, la cui memoria rimase a lungo viva presso i Padri Somaschi in Venezia per la benevolenza da lui espressa verso le loro opere<sup>9</sup>.

Nel 1603 era vescovo di Padova Mons. Michele Priuli, zio del Padre Priuli. Alla sua morte l'elogio funebre fu pronunciato dal Padre Maurizio De Domis, futuro Preposito generale dell'Ordine<sup>10</sup>.

#### Incontro somasco

A Venezia i Padri Somaschi erano di casa. San Girolamo Miani vi era nato nel 1486, vi aveva iniziato la missione caritativa, ispirato dalla Vergine Santissima, che lo aveva liberato prodigiosamente dalla prigionia di guerra nel 1511<sup>11</sup>.

Verso la fine del '500 a Venezia si contavano cinque case religiose somasche. I padri svolgevano una attività complessa. Atteevano anche alla formazione religiosa ed all'insegnamento nel Seminario Patriarcale in Murano e nel Seminario Ducale, destinato ai seminaristi poveri, che sarebbero entrati poi al servizio della Basilica di S. Marco<sup>12</sup>.

Erano fiorentissimi gli studi a Venezia verso la fine del sec. XVI ed all'inizio del sec. XVII<sup>13</sup>.

Un non trascurabile contributo venne dai Somaschi, che univano evangelicamente l'esercizio della carità verso i poveri e gli umili all'amore profondo ed equilibrato per gli studi sacri e profani, accomunando saggiamente la cultura umanistica a quella ecclesiastica. In virtù della loro versatilità multilaterale e del loro spirito genuinamente evangelico ricevettero dall'episcopato post-tridentino la direzione di scuole e seminari<sup>14</sup>.

<sup>8</sup> AHG: P. Alcañi, *Biografie* (ms) - (A-71).

<sup>9</sup> G. MOSCHINI, *La Chiesa della Salute in Venezia*, Venezia 1842, p. 65.

<sup>10</sup> P.M. DE DOMIS, *In Iunere Excell. Episcopi Palauini Michaelis Priuli, Paduae 1603*, (Typis J.B. Pasquati Impressoris Episcopalis).

<sup>11</sup> P.G. LANZINI, *S. Girolamo Miani*, Roma 1947.

<sup>12</sup> V. PIVA, *Il Seminario di Venezia dalle sue origini fino al 1631*, Venezia 1918, p. 134.

<sup>13</sup> CIANI, *La cultura e l'italianità di Venezia nel Rinascimento ed oltre*, Bologna 1905, p. 29.

<sup>14</sup> E.A. CICOONA, *Inscrizioni Veneziane*, Venezia 1848, v. V, p. 214.

Giovan Francesco si incontrò dapprima con i Padri, che officiavano la chiesa della Trinità, ove più tardi verrà innalzata la chiesa della Salute, e successivamente frequentò lezioni sotto la guida personale di Padre Maurizio De Domis, rettore del Ducale nel 1604.

La famiglia aveva fiducia illimitata nei Padri, che erano stimati fra « i più degni per loco et professione »<sup>15</sup>.

Maturò ben presto la decisione unanime dei familiari e dei padri di inviare il Priuli a Roma nel Collegio Clementino. Il Papa Clemente VIII, della famiglia degli Aldobrandini, con bolla del 9 luglio 1604, dava ufficiale annuncio dell'assunzione del collegio papale da parte dei seguaci di San Girolamo Miani: « *educationi juventutis ex professo et peculiari instituto vacare soliti... cum laude et publica commoditate... cum summo juventutis bono... illos idoneos predicamus, quos ad hoc grave munus et arduum assumere* »<sup>16</sup>.

Il Pontefice desiderava un rinvigorismento intellettuale e morale nella educazione e nell'insegnamento e lamentava il rilassamento disciplinare della gioventù nobiliare: « *propter Dei timoris amissionem* »<sup>17</sup>.

Il rinnovamento culturale e religioso era iniziato in Roma con la fondazione del Collegio Germanico ad opera di sant'Ignazio di Loyola, accresciuto nel 1580 con l'Ungarico, seguito poi dal Collegio Romano.

Nel 1585 sotto il patronato di Gregorio XIII, il grande amico della Compagnia di Gesù, si inaugurava la Pontificia Università Gregoriana<sup>18</sup>.

In questo ambiente, ricco delle migliori risorse intellettuali e spirituali, i Padri Somaschi del Clementino favorirono gli incontri fra alunni ed Insegnanti dei vari Collegi ed invitarono persone di ogni ceto alle varie dispute letterarie, filosofiche e teologiche, che si svolgevano nel Collegio Clementino<sup>19</sup>.

<sup>15</sup> E.A. CROGNA, *op. cit.*, p. 215. - L'Autore cita l'elogio del Patriarca di Venezia, Card. Lorenzo Priuli, conservato negli « *Atti del Seminario Patriarcale (ms) in Venezia* ».

<sup>16</sup> CLEMENTIS VIII, Bolla « *Ubi primum* », 9-7-1604 (cf. P.L. ZAMBARELLI, *Il nobile Collegio Clementino di Roma*, Roma 1936, p. 2).

<sup>17</sup> *Ibidem*.

<sup>18</sup> A. GIAPPÌ, *Compendio delle azioni et vite di Gregorio XIII*, Roma 1591.

<sup>19</sup> AHG: *Atti del Collegio Clementino (ms) 1606-1633 (A-70)*.

L'alunno Priuli godette del beneficio, che gli derivava dall'entusiasmo generale per il sapere, vi unì una personale tenace volontà orientata all'approfondimento, non semplicemente all'informazione, finì per eccellere.

Egli ebbe la buona ventura di studiare a fianco di un glorioso alunno del collegio, il Venerabile Francesco Franchetti, Chierico Somasco volato al cielo alla vigilia del sacerdozio<sup>20</sup>.

Con il Franchetti il Priuli partecipò a due celebri dispute filosofiche e teologiche nel 1614 e nel 1615 alla presenza di numerosi Cardinali, fra i quali Scipione Borghese, gran protettore del Clementino, l'Ambasciatore di Venezia presso la S. Sede e l'ambasciatore di Spagna<sup>21</sup>.

A pochi mesi dalla scomparsa del Venerabile Franchetti, con il quale aveva condiviso la camera e lo studio, ricevendo esempi non comuni di pietà religiosa, decise di abbandonare la carriera mondana.

In una lettera al padre Maurizio De Domis dichiarava di volere prendere il posto di colui che tanto gli aveva fatto amare la vita religiosa con la parola e con l'esempio<sup>22</sup>.

Vestì l'abito somasco il 27 maggio del 1616.

L'anno seguente, in data 11 giugno 1617, emetteva la professione religiosa nelle mani del delegato dal Preposito Generale, il padre Palino, Rettore della comunità di S. Biagio in Montecitorio. In quell'occasione il maestro di noviziato scriveva al padre Generale che dal Priuli la Congregazione avrebbe ricevuto: « *...ornamento et giuocamento e per le lettere e per lo spirito, che la morte aveva tolto nel Franchetti* »<sup>23</sup>.

Venivano elaborate proprio in quegli anni le Regole e le Costituzioni rispettivamente per i novizi e chierici e per tutto l'Ordine<sup>24</sup>.

Nel 1620 il Priuli riceveva il presbiterato ed entrava nel ministero a fianco degli stessi Religiosi, che l'avevano educato nel Collegio Clementino<sup>25</sup>.

<sup>20</sup> P. SANTINELLI, *Vita di Francesco Franchetti*, Roma 1727, p. 29.

<sup>21</sup> *Ibidem*.

<sup>22</sup> AHG: *Lettera (ms) al P. M. De Domis (Pd 1370-M)*.

<sup>23</sup> A. STORBIELLA, *op. cit.*, p. 24b.

<sup>24</sup> P. M. DE DOMIS, *Constitutiones Clericorum R. a Somascha S. Papias et Doctrinae christianae in Gallia*, Romae 1626. - *Constitutiones pro Novitiis primae probationis*, Mediolani 1624.

<sup>25</sup> AHG: *Atti Capitolari del Clementino (ms) 1620 (A-70)*.

### Formazione mariana e teologica

Il padre Giovan Francesco Priuli era uno tra i tanti, entrati nel Clementino con aspirazioni umane di carriera e di prestigio, usciti poi con ben altri ideali.

Numerose furono le vocazioni ecclesiastiche e religiose. Alcuni furono insigniti delle più alte responsabilità nel governo della Chiesa, come i Cardinali Federico Baldeschi Colonna, Giulio Spinola, Giacomo De Angelis<sup>26</sup>. Ricordiamo i Vescovi Marcantonio Corner, Vescovo di Padova, Carlo Labia, Vescovo di Adria, Marco Morosini, Vescovo di Brescia; i Prelati Stefano Gradi, custode della Biblioteca Vaticana, Felice Maria Invrea, teologo illustre, Tommaso Odescalchi, elemosiniere di Innocenzo XI<sup>27</sup>.

La fioritura di vocazioni trova una sicura spiegazione nella devozione alla Madonna, che i Somaschi, infondevano nel cuore degli alunni sull'esempio del Fondatore<sup>28</sup>.

Tutta l'educazione religiosa nel Clementino aveva l'impronta mariana. Il Priuli era entrato nella « Congregazione Mariana dell'Assunta », i cui membri erano convittori, quando ne era prefetto il Ven. Franchetti nel 1615.

Divenne uno degli « Uffiziali », cioè uno degli organizzatori delle Solennità e delle Accademie in onore della B. Vergine<sup>29</sup>.

La cappella del Clementino era stata dedicata alla Vergine Assunta ed era stata decorata ed abbellita dal noto artista Carlo Fontana<sup>30</sup>.

I membri della congregazione mariana componevano liriche ed orazioni in lingua latina ed in volgare in onore della Regina del Cielo e svolgevano dibattiti mariani sotto la guida di esperti teologi del corpo insegnante<sup>31</sup>.

In questo clima nacque la vocazione religiosa e sacerdotale del Priuli. Appena sacerdote il padre Maurizio De Domis lo volle nel collegio come direttore spirituale dei convittori con l'incarico a

<sup>26</sup> A.G. DONNINO, *I Consiglieri illustri del Pontificio Collegio Clementino*, Roma 1899, p. 7.

<sup>27</sup> G. BERTHIER, *Vita di Innocenzo XI*, Roma 1839.

<sup>28</sup> AHG: P. M. TESTORIO, *Le Congregazioni Mariane* (ms), in « Saggio storico sullo sviluppo dell'ordine Somasco » (T.A.a.).

<sup>29</sup> P. PALFRINIERI, *Elogio del Clementino*, Roma 1795.

<sup>30</sup> P. GATTICO, *De Oratorii Somaschici romanis*, Romae 1770, p. 29.

<sup>31</sup> L. MONTALTO, *Il Clementino (1595-1875)*, Roma 1939, p. 70s.

sua volta di approfondire gli studi filosofici e teologici e di prepararsi all'insegnamento.

Nell'ambito della teologia preferì subito lo studio della Mariologia, come egli stesso dichiara nell'opera « *Delle Grandezze...* »<sup>32</sup>, ma coltivò anche le altre discipline, nelle quali trovò l'alimento dottrinale e spirituale insieme, poiché amava trasferire i contenuti speculativi della fede in una dimensione esistenziale, ascetica e pastorale.

Fu lettore assiduo ed agile assimilatore delle opere dei Padri, di San Tommaso, di Suarez, Salmeron ed altri teologi di cui parleremo nel presentare le fonti dell'opera mariologica.

Fu essenzialmente fedele alla tradizione teologica tomista. Tra gli anni 1621 e 1624 si preparò quindi con estrema diligenza all'insegnamento fra alunni del Clementino e di altre scuole dell'Urbe, fra le quali il Collegio Romano<sup>33</sup>.

Dopo avere tenuto cattedra di « logica » passò definitivamente all'insegnamento teologico nel 1625<sup>34</sup>.

La sua notorietà si diffuse per Roma assai presto e frequentissimi furono i dibattiti teologici nelle pubbliche dispute alla presenza di autorità e persone di cultura<sup>35</sup>.

Uno dei migliori suoi discepoli fu il padre Agostino De Angelis, che divenne, per incarico di Alessandro VIII, docente di filosofia e di teologia alla Sapienza<sup>36</sup>.

Il P. De Angelis è autore di un « *Trattato sulla Immacolata Concezione* » e di altri scritti sull'Immacolata, molto apprezzati nel sec. XVII, allorché la polemica fra le opposte tendenze sulla valutazione del privilegio mariano si era fatta più acuta<sup>37</sup>.

Non si possono dimenticare nella cerchia del Priuli padre Bernardo Pozzoli, autore di un trattato « *De Romano Pontifice* »<sup>38</sup> ed il padre Stefano Spinola, docente di teologia al « *De Propaganda Fide* »,

<sup>32</sup> D.G., III, 108s.

<sup>33</sup> E.A. CIOGNA, *op. cit.*, p. 439.

<sup>34</sup> AHG: *Atti Capitolari del Clementino* (ms) - (A70).

<sup>35</sup> A. STOFFIGLIA, *op. cit.*, 24c.

<sup>36</sup> AHG: P. TESTORIO, *La Scuola ascendente teologica di Mons. Spinola* (ms) - (A76).

<sup>37</sup> A. DE ANGELIS, *Tractatus Theologicus de Immaculata Conceptione seu praeservatione B.V.M. a peccato originali in quatuor partes distributa*, Puteoli 1661, in 4°.

<sup>38</sup> B. POZZOLI, *Rationale Romani Pontificis gemmis seu libris distinctum*, Romae 1716-1727. Cf. Hurter, *Nomenclator literarius*, v. V, l. VI (1664-1763), p. 893.

assegnato dal Papa al Cardinale Chigi, Legato pontificio in Francia nel 1662, come teologo accompagnatore.<sup>39</sup>

Il padre Spinola occupa un posto di rilievo nella storia dell'insegnamento teologico nei seminari, poiché, secondo lo Hurter, avrebbe introdotto nuovamente lo studio della teologia scolastica: «...*scholasticam theologiam inebavit Stephanus Spinola, Clericorum Regularium Somascae*...»<sup>40</sup>.

Questo teologo, che resta ancora il più acuto e speculativo dell'Ordine, riconosce di avere ricevuto molto dal padre Priuli<sup>41</sup>.

Nel 1632 il nostro mariologo era costretto a lasciare Roma a causa della salute cagionevole. Ne fa cenno nella Introduzione alla prima parte «*Delle Grandezze...*» dichiarandosi spiacente di avere dovuto interrompere la tua attività in Roma, ma lieto di avere ricuperato la salute nella nuova sede<sup>42</sup>.

#### *Uomo di studio e di governo*

Era infatti passato a Padova, Rettore del Collegio di S. Croce, facendosi notare fra il clero ed il popolo per la bontà e la dottrina.

Fra le incombenze di vario genere continua gli studi: «...*mi sono dato di proposito allo studio della S. Scrittura e benché abbia all'ordine molte fatiche... sino dalla mia gioventù, per non perdere la fatica, ho desiderato impiegarvi ne' studi per servirmi di quelli ad onore della Regina del Cielo*»<sup>43</sup>.

Era costantemente impegnato in lezioni presso il Seminario e frequentava la Biblioteca per le consultazioni e gli aggiornamenti necessari all'abbozzo di alcuni fra i discorsi destinati all'opera mariologica ed ascetica.

L'ambiente religioso e teologico del Seminario di Padova doveva ricevere in quei tempi lustro e prestigio dall'opera illuminata del Barbarigo<sup>44</sup>. Il padre Priuli fu amico di uno dei familiari suoi, il Canonico Antonio Barbarigo, che divenne Arcivescovo di Corfù.

<sup>39</sup> A. OLDANI, *Athenaeum linguisticum seu syllabus Scriptorum Ligurum*, Perusiae 1680. - SOPRANI ROFF, *La Scrittura della Liguria e particolarmente della marittima*, Genova 1767.

<sup>40</sup> Cf. HURTER, loco cit. (nota 38).

<sup>41</sup> SOPRANI ROFF, op. cit., p. 148.

<sup>42</sup> D.G., I, V (Al Benigno Lettore).

<sup>43</sup> Ibidem.

<sup>44</sup> S. SERENA, *S. Gregorio Barbarigo e la vita spirituale e culturale nel suo Seminario di Padova*, Padova 1963, v. II, p. 295.

Su accusa del Capitano della flotta veneziana, di stanza a Corfù, fu allontanato dalla sua sede. Il padre Priuli lo difese pubblicamente ed autorevolmente di fronte al Gran Consiglio della Serenissima. L'Arcivescovo venne quindi eletto Cardinale di S. Susanna<sup>45</sup>.

Fratanto il padre Giovan Francesco era diventato membro del Capitolo Generale dell'Ordine, iscritto nel 1638 tra i Vocali capitolarli a vita<sup>46</sup>.

Nel 1640 guidò la missione che a Mantova trattò con le autorità l'apertura di un nostro Collegio. Nel 1650 era già a Venezia all'Ospitaletto, opera pia diretta dai Somaschi. Nell'autunno passò a dirigere il Collegio della Salute<sup>47</sup>.

Era ritornato nella sua laguna. Non si allontanerà più. Erano anni difficili quelli seguiti al 1630. La peste aveva mietuto vittime ovunque. La Serenissima aveva fatto solenne e pubblico voto di elevare un tempio in onore della Beata Vergine col titolo di «S. Maria della Salute» se fosse stata liberata dal flagello<sup>48</sup>.

Impetrata la grazia, fu scelta per l'erezione del tempio la zona vicina alla Chiesa della SS. Trinità.

Ai Padri Somaschi venne affidata l'ufficiatura e la direzione del santuario. Così leggiamo nel proemio dell'opera *Delle Grandezze...*: «...*dietro suggerimento del Senatore della Repubblica, Giovanni Donato, in cui pietà, zelo formano l'idea di un buon huomo di religiosa repubblica, si ottenne che fosse deputata alla uffittatura, direzione della Salute la Religione Somasca, volendo che questa, come figlia prediletta della Repubblica, per avere ricevuta l'origine sua dal sangue patrizio del Venerabile Fondatore, Girolamo Miani, godesse della pubblica grandezza e beneficenza*»<sup>49</sup>.

Il Priuli diresse la casa della Salute ininterrottamente dal 1650 al 1662 con l'annesso collegio, svolgendo una intensa attività culturale e pastorale.

Dal 1666 al 1677 si susseguì a intervalli riavvicinati la pubblicazione delle opere, di cui parleremo avanti.

<sup>45</sup> AHG: *Atti del Seminario Ducale di Castello* (Copia ms) - (A-29).

<sup>46</sup> AHG: P. ALCANTO, *Biografie* (ms) - (A-71).

<sup>47</sup> A. STROFFIGLIA, op. cit., p. 24c.

<sup>48</sup> D.G., I, V (Al Benigno Lettore).

<sup>49</sup> Ibidem. - Per chi volesse conoscere in rapida sintesi il S. Fondatore dei PP. Somaschi si consiglia: P. CARLO PELLEGRINI, *S. Girolamo Miani* (Profilo), Casale Monf. 1962.

Ricoperse dal 1662 la carica di Visitatore e di Consigliere Generale, quella di Definitore. Rinunciò alle cariche nel 1680 in favore del padre Paolo Gregorio De Ferrari, Rettore del Seminario Patriarcale.<sup>30</sup>

La scomparsa del P. Priuli fu improvvisa.

Il 6 gennaio 1681 fu colto da malore nella Chiesa della Salute: «...fino all'ultimo al suo posto di lavoro, ricercato Confessore e Direttore di anime nel tempio della sua Madonna»<sup>31</sup>.

Nelle *Inscrizioni Veneziane* del Cicogna si legge il suo elogio: «Gianfrancesco Priuli, religioso esemplarissimo, ha lasciato una memoria distinta di una ardentissima pietà, zelo della regolare disciplina e di una esattissima povertà, nonostante che alla sua attenzione ed alla sua industria si dovesse, può dirsi, quanto allora avesse per lo sostentamento dei Religiosi e per l'ornamento di quell'insigne Tempio la Casa di S. Maria della Salute di questa città. Fu uomo di molta dottrina specialmente nello studio della Sacra Teologia, che professò per molti anni in Roma nel Collegio Clementino ed altrove. Lasciò, a prova del suo sapere e della sua devozione, numerose Opere, registrate anche in *Cataloghi a stampa*»<sup>32</sup>.

La santità e l'amore alla Vergine Santissima rivivono nella dottrina mariologica, che meritava di essere riscoperta e valorizzata.

## 2. L'EREDITÀ DELLE OPERE

Il Priuli attese con diligenza alla compulsione delle fonti ed alla raccolta del materiale per le sue opere a partire dal soggiorno romano, allorché si stava preparando all'insegnamento. Il lavoro continuò senza sosta a Padova e culminò a Venezia.

La stesura dell'opera venne a dipendere da circostanze nuove, suggerite da scopi non solo speculativi, ma anche pratici. Il Priuli pensò di organizzare la materia in forma di Discorsi, destinati al commento teologico e pastorale delle pericope degli evangeli domenicali.<sup>33</sup>

L'Opera «*Delle Grandezze della B.V. Maria*» è destinata a tutti

<sup>30</sup> CEVASCO, *Breviarium Historicum*, Vercellis 1743.

<sup>31</sup> A. STOFFELLA, *op. cit.*, p. 24e.

<sup>32</sup> E.A. CICOGNA, *Inscrizioni Veneziane*, Venezia 1827, p. 439.

<sup>33</sup> D.G., I, VI. «...penso d'unire insieme le prediche continuate dell'anno e le lodi della B.V., cori che al Vangelo delle Domeniche correnti opportunamente corrispondano il titolo del Tempio e la gloria della Madre di Dio».

i lettori, dai teologi ai fedeli. Prende il via da un Discorso Proemiale, nella Prima Parte, ove si dimostra quanto sia difficile, conveniente ed utile parlare della Vergine Santissima.<sup>34</sup>

Quindi si hanno trentadue Discorsi, che vanno dal commento alla prima domenica di Avvento, alla festività della Pentecoste. La divisione dei Discorsi in paragrafi non ha importanza agli effetti del contenuto. La stessa divisione maggiore fra i Discorsi è più materiale che formale.

La pericope evangelica costituisce prevalentemente un pretesto per la trattazione del mistero mariano: maternità, grazia, cooperazione diretta alla opera della salvezza, regalità di Maria.

Una ripartizione più organica si ha nella «*Manna Mistica*», trattato di indole ascetica di gran mole e di notevole pregio dottrinale, come si potrà vedere dal prospetto riassuntivo riportato più avanti.

L'ordine cronologico della pubblicazione delle opere fu il seguente.

La prima edizione del Primo Tomo «*Delle Grandezze della B.V. Maria*» avvenne nel 1666 a Padova, presso l'editore G.B. Pasquati, che godeva della qualifica di «*Impressor Episcopalis*»<sup>35</sup>.

Seguì nel 1669 la pubblicazione del trattato ascetico «*Manna Mistica*» e del trattatello «*Della Seconda Venuta di Gesù Cristo*» sempre presso il Pasquati. L'Autore affronta i problemi fondamentali della pratica religiosa cristiana, come la devozione eucaristica e l'esercizio della Penitenza, in netta opposizione col rigorismo giansenistico e con il chiaro intendimento apologetico in favore del mistero della transustanziazione.<sup>36</sup>

Il piccolo, ma succoso, trattato «*Della Seconda Venuta di Gesù Cristo*» ebbe una seconda edizione a due anni appena di distanza, nel 1671, ma presso il Valvasense in Venezia.<sup>37</sup> Il Discorso XXIV fu pubblicato a parte, come si vedrà.

Comparve nel 1672, presso il Valvasense, il secondo tomo «*Delle Grandezze...*», seguito dal terzo tomo nel 1677, ma presso un altro editore, Angelo Bodio.

<sup>34</sup> D.G., I, 8-21.

<sup>35</sup> G. BELLINI, *Storia della Tipografia del Seminario di Padova*, Padova 1938,

p. 34, n. 3.

<sup>36</sup> MANNA MISTICA, Par. 10, p. 170-174.

<sup>37</sup> AHG, *Epistolario del Priuli* (P.d. 1370). - Il cambio è stato causato da complicazioni economiche.

La diffusione assai rapida dei volumi « Delle Grandezze.. » indusse il Bodio a suggerire al Priuli una seconda edizione di tutta l'opera mariologica.

La proposta venne accettata. In quello stesso anno 1677 furono pubblicati i tre tomi dall'editore unico, dopo la revisione delle pubblicazioni precedenti<sup>80</sup>.

E' proprio a questa seconda edizione del Bodio che si fa ricorso nella presente trattazione.

Si deve fare una osservazione sulla rarità attuale dell'opera, dovuta al saccheggio delle biblioteche dei religiosi, avvenuto nel periodo Napoleonico ed in Italia al tempo delle soppressioni. La consultazione fu perciò cosa ardua<sup>81</sup>.

<sup>80</sup> A. STOPPIGLIA, *op. cit.*, 24c.

<sup>81</sup> G.M. BEATTI, *La ristampa delle Opere di Alca y Aronga: «...per le edizioni dei secoli XVI-XVII è mancata quella cura zelosa di conservazione di cui hanno goduto gli incunabili»* (in *Marianum*, 26 (1964) p. 240).

#### OPERA MARIOLOGICA

A) DELLE GRANDEZZE DELLA BEATA VERGINE MADRE DI DIO *dedotte dalli Vangeli di tutto l'anno, che con nuova inventione si applicano alla B.V. dal P.D. GIOVAN FR. PRIULI, Teologo della Congregazione de' Chierici Regolari Somaschi...*<sup>80</sup>.

IN VENETIA, M. DC. LXXVII. Per Angelo BODIO. Con Licentia de' Superiori et privilegio<sup>81</sup>.

PARTE PRIMA: grande tomo in fol. di 754 pagine con 12 fol. non numerati.

Discorso proemiale	p.	21
Discorso II (Avvento I: Lc 21)		22 - 64
Discorso III (Avvento II: Mt 11,9)		65 - 104
Discorso IV (Avvento III: Jo 1,20)		105 - 109
Discorso V (Avvento IV: Lc 3,2-4)		110 - 125
Discorso VI (Ottava di Natale: Lc 2,33-35)		126 - 175
Discorso VII (Epifania: Mt 2,2-11)		176 - 203
Discorso VIII (Attava Epif.: Jo 1,30-32)		204 - 296
Discorso IX (Epifania I: Lc 2,48)		297 - 337
Discorso X (Epifania II: Jo 2, 4-7)		338 - 412
Discorso XI (Epifania III: Mt 8, 2-5)		413 - 449
Discorso XII (Epifania IV: Mt 8,23-24)		450 - 482
Discorso XIII (Idem, Epifania IV)		483 - 536
Discorso XIV (Epifania V: Mt 13,27-29)		537 - 621
Discorso XV (Epifania VI: Mt 13, 31)		622 - 700

PARTE SECONDA: grande tomo in fol. di XVII + 871 pagine<sup>82</sup>.

Discorso XVI (Settuagesima: Mt 20,6-16)	p.	1 - 76
Discorso XVII (Sessagesima: Mt 8,5-8)		77 - 179
Discorso XVIII (Quinquagesima: Lc 18,21-38)		180 - 285
Discorso XIX (Quaresima I: Mt 4,4)		286 - 387
Discorso XX (Quaresima II: Mt 17,5)		388 - 465

<sup>80</sup> L'intitolazione continua alla maniera solita con la precisazione: «...opera utilissima a Predicatori, et a Devoti della B.V. Perché con profonde considerazioni coi SS. Padri e dottrina dei Teologi non solo si tratta di quello, che appartiene alla B.V., ma anche di molte materie predicabili, che per manifestazioni delle Grandezze sue son praticate. Dedicato alla B.V. Madre di Dio, Regina del Cielo, Imperatrice del Mondo. Si distingue l'opera in diversi trattati con titoli di discorsi et questi in Paragrafi per comodo de' Studiosi e si aggiungono gli Indici necessari ».

<sup>81</sup> La 1a Edizione: IN PADOVA. Per G.B. PASQUATI. M.DC.LXVII (Tomo di 770 pagine + 60 di Indici).

<sup>82</sup> La 1a Edizione: IN VENETIA. M.DC.LXXII. Per G.F. VALVASENSE (Tomo di 868 + 20 pagine).

Discorso XXI (Quaresima III: Lc 11,15)	466 - 571
Discorso XXII (Quaresima IV: Jo 6,6)	572 - 706
Discorso XXIII (Domenica di Passione: Jo 8,41)	707 - 841

PARTE TERZA: grande tomo in fol. di IV + 725 pagine con VI fol. non numerati.

Discorso XXV (Pasqua: Mc 16,6)	p. 1 - 93
Discorso XXVI (In Albis: Jo 20,19)	94 - 180
Discorso XXVII (Pasqua II: Jo 10,11-12)	181 - 252
Discorso XXVIII (Pasqua III: Jo 16,16)	253 - 350
Discorso XXIX (Pasqua IV: Jo 16,6-8)	351 - 425
Discorso XXX (Pasqua V: Jo 16,23-24)	426 - 488
Discorso XXXI (Ottava Ascensione: Jo 15,26)	489 - 590
Discorso XXXII (Pentecoste: Jo 14,26)	591 - 696

B) DISCORSO XXIV DELLE GRANDEZZE DELLA B.V. MADRE DI DIO *dedotte dal Vangelo della Domenica delle Palme: Ite in Castellam* (Mt 21,2). *Nel quale si mostra la B.V. Castello di sicurezza per Dio, per se medesimo, per noi*. Del P. G.F. PRIULI de' C.R.S. - *Si deve aggiungere alla Seconda Parte delle Grandezze della B.V., già stampato, per finimento.*

IN PADOVA, M. DC. LXXII. Per G.B. PASQUATI. Con Licenza dei Superiori et privilegio<sup>64</sup>.

TOMO UNICO in fol. di 248 pagine. Ha particolare interesse per la dottrina dell'Immacolata Concezione. E' diviso in paragrafi. Citiamo i più significativi:

- Par. 6 : La B.V. concepita libera dal peccato originale.
- Par. 7 : Commento (R 5,12)
- Par. 8 : L'Immacolata nella tradizione.
- Par. 9 : Certezze dell'opinione favorevole all'Immacolata Concezione.

Par. 10-11: Stato presente della dottrina della Immacolata Concezione: si ritiene prossima la Definizione.

<sup>63</sup> Il Discorso XXIV è dedicato alla Domenica delle Palme. Logicamente viene dopo la Parte Seconda. Data la gran mole fu perciò pubblicato a parte. Contiene la dottrina dell'Immacolata Concezione.

## OPERA ASCETICA

A) MANNA MISTICA *e dolcissimo pasto di eruditione e di affetto verso l'Eucarestia. Opera sceltissima del P. G. FRANCESCO PRIULI, Teologo dei CHERICI REG. SOMASCHI...*<sup>64</sup>

IN PADOVA. Per G.B. PASQUATI. M. DC. LXIX. Con Licenza de' Superiori et Privilegio.

TOMO UNICO in fol. di 992 pagine. L'opera comprende Tre Parti:

Parte I (10 Paragrafi): p. 9 - 174

- Istituzione dell'Eucarestia (Par. 1)
- Tipologia VT (Par. 2-6)
- Sacrificio e Comunione (Par. 7-8)
- Maria e l'Eucarestia (Par. 9)
- Efficacia dell'Eucarestia (Par. 10)

Parte II (7 punti) p. 175 - 478

- Vita ascetica : Convertiti (P. 1)
- Principianti (P. 2)
- Proficienti (P. 3)
- Perfetti (P. 4)
- Condizione : Tribolati (P. 5)
- Morienti (P. 6)
- Purganti (P. 7)

Parte III (3 paragrafi) p. 479 - 939

- Eliminare il peccato mortale (P. 1)
- Eliminare il peccato veniale (P. 2)
- Purificazione dalle imperfezioni (P. 3)

B) DELLA SECONDA VENUTA DI GESU' CRISTO *In trono di potestà e terrore per il Divino Giudizio, per contrappunto alla prima di bunnità e di mansuetudine per la Redentione...*<sup>65</sup>

IN VENETIA. M. DC. LXXI. Per G.F. VALVASENSE. Con Licenza dei Superiori.

Opera in 4° di 16 + 143 pagine. L'opera è divisa in paragrafi:

Paragrafi I-III : Commento (Mal 3, ; Apoc 5,5)

<sup>64</sup> L'intitolazione prosegue: «...Desiderata da Professori di S. Scrittura per uso di comporre inusitate prediche, da Confessori per insigni direzioni dell'Augustissimo Sacramento, e da tutte le persone di spirito per le sicure pratiche di comunicarsi. Dedicata alla Beatissima Madre di Dio».

<sup>65</sup> Per la Edizione: IN PADOVA G.B. PASQUATI. M.DC.LXIX, in 4°, p. 139.

Paragrafi IV-VI : Commento (Mt 25,31)

Paragrafi VII-X : Commento (Lc 3,7)

Argomenti fondamentali:

Terrone per il Giudizio Divino.

Cristo apparirà nella veste di Redentore.

Appello all'anima a fare tesoro della Grazia e dei benefici divini.

### 3. LE FONTI MARIOLOGICHE

L'esame delle fonti ha la precisa funzione di mettere in evidenza il criterio selettivo delle varie intonazioni mariologiche, rappresentate dai Padri, dai Teologi medievali e contemporanei del mariologo.

Si tratta di una panoramica retrospettiva, circoscritta ad Autori di particolare interesse, fra le centinaia di nominativi e di opere cosparse dovunque nei Discorsi *Delle Grandezze della B.V.M.*

Il primo posto spetta ovviamente alle Fonti Bibliche.

#### La Sacra Scrittura

I mariologi del sec. XVII tendono ad applicare a Maria ogni passo biblico, che possa loro consentire una illustrazione dei privilegi a Lei attribuiti.

Le accomodazioni sono all'ordine del giorno.

Si fa volentieri ricorso alla massima di S. Andrea di Creta: « *De Te, Maria, cecinerunt Spiritus omnes interpretes* »<sup>66</sup>; oppure a quella non meno celebre di San Bernardo: « *De Hac et ob Hanc et propter Hanc omnia Scriptura facta est* »<sup>67</sup>.

Il Salmeron nel 1612 enunciava quasi un principio di esegesi: « *Quando quidem omnia dona quae Christi sunt, a Capite in membra diffluunt, potissimum tamen in praecipuum et electum membrum, Beatam Deiparam illa derivantur* »<sup>68</sup>.

Il Priuli condivide tale principio, che amplia ovviamente il campo delle applicazioni bibliche alla Vergine Madre di Dio.

Non deve tuttavia essere considerato un esegeta nel senso proprio della parola. Per rendere giustizia alla sua esegesi bisogna

<sup>66</sup> S. ANDREA DI CRETA, *In Dormitione B.M.V.*, c. 3 (PG 97, 1095) - D.G., III, 4b.

<sup>67</sup> S. BERNARDO, *Super Salve Regina*, Ser. 3, n. 2 (PL 184, 1609).

<sup>68</sup> D.G. III, 526 - A. SALMERON, *Commentarii in Evangel.*, Coloniae Agrippinae 1612, v. I, l. III, c. 14 p. 143.

perciò distinguere in lui il Teologo attento ai valori strettamente mariologici dallo scrittore preoccupato sovente della devozione verso la Madonna, intento pastoralmente ad illustrare i prodigi divini verso la Madre del Redentore.

Si spiega dunque la presenza di pagine buone, anzi ottime esegeticamente, accanto ad altre scopertamente poco convincenti.

In linea di massima il Priuli fa un uso critico dei testi biblici e fa riferimento ad alcuni commenti noti: oltre ai Padri, Salmeron, Cornelio a Lapide e Salazar<sup>69</sup>.

Non è possibile fare un confronto tra l'esegesi moderna con quella del sec. XVII.

Vale tuttavia la pena delineare qui l'interpretazione dei passi biblici, che rivestono un carattere mariologico, accettato universalmente.

La tipologia mariana veterotestamentaria interessa Maria nel duplice aspetto di Madre-Vergine e di Associata a Cristo. Sono i due aspetti illustrati meglio dal Priuli nella prospettiva generale di tutto il suo pensiero.

Li ridurremo alla loro essenzialità.

**MADRE E VERGINE** - Maria è chiamata innanzitutto alla Maternità Divina.

Si tratta di una maternità irripetibile, umanamente inspiegabile, voluta da Dio a confusione dei sapienti secondo la carne ed a consolazione e gioia degli umili e sapienti secondo lo Spirito<sup>70</sup>.

*Roveto ardente* (Es 3,2). Il Roveto, che Mosè vide bruciare senza consumarsi, significava Maria, destinata a dare alla luce Gesù, senza il dolore comune delle madri terrene<sup>71</sup>.

*Verga di Aronne* (Num 17,8). La Verga, che Aronne tiene in mano e che fiori senza essere stata innaffiata e senza avere radici, rappresenta la Vergine, divenuta Madre non conoscendo uomo<sup>72</sup>.

<sup>69</sup> CA. LAPIDE, *In Salomonis Proverbia*, Antwerpiae 1634. - Cf. gli altri Autori nelle note critiche (passim).

<sup>70</sup> D.G., II, 77-177 (Discorso XVII).

<sup>71</sup> D.G., I, 277a. - Vi si cita S. BERNARDO, *Super Misus est*, Ser. 11 (PL 182, 64).

<sup>72</sup> D.G., II, 91ab. - Si osservi l'estensione tipologica: Verga d'Israele (D.G., I, 176a); Verga di Mosè (D.G., III, 611a); Verga di Assuero (D.G., I, 613a).

*Vello di Gedeone* (Giud 6,37-40). Il vello steso sul prato da Gedeone è simbolo della mediazione di grazia e della integrità verginale<sup>73</sup>.

*Radice di Jesse* (2 Re 1). La radice nel pensiero di Isaia, dice il Priuli, è la Vergine. Il fiore è il Figlio. La radice è fiorita infatti senza germe e la Vergine ha concepito senza l'uomo. Lo sbocciare del fiore non ha nociuto affatto alla freschezza della radice; così il santo concepimento non ha offeso il pudore della Vergine<sup>74</sup>.

*Porta orientale* (Ez 44,2). La porta d'oriente attraverso la quale il Signore entra ed esce, pur rimanendo chiusa, è ancora figura di Maria, la quale concepisce: «...non da uomo, non seguendo il corso normale della natura, perché Ella porta nel seno intatto e inviolato il Figliuolo concepito»<sup>75</sup>.

*Legge Mosaica della Purificazione* (Lev 12,2). Il legislatore ha ordinato che le donne dopo il parto, perché impure, si sottopongono al rito della purificazione. Ma il legislatore ha previsto un essere diverso ed ha modificato nei suoi riguardi le leggi più sante:

«Mozè, con l'affermare che ogni donna, nel mettere al mondo un figlio, diventerebbe impura, ha anche precisato: ogni donna che ha concepito da uomo, se dunque non avesse preveduto che un giorno una donna avrebbe concepito senza concorso d'uomo, come avrebbe fatto tale restrizione?»<sup>76</sup>.

*Donna che circonda l'uomo* (Ger 31,22). Il Priuli vi sceglie innanzitutto la certezza della venuta di un uomo, che il Profeta non poteva ancora indicare in modo diretto. Dice dunque che il Signore ha creato una cosa nuova sulla terra: una donna circonda l'uomo. Chi è la donna e chi è l'uomo? Se si tratta di una creatura umana già formata, come può essere circondata da una donna? Se l'uomo è circondato da una donna, come si può trattare di un uomo formato?<sup>77</sup>.

<sup>73</sup> D.G., I, 301b: «...perché Maria è lana mundissima, sempre vergine, della quale fu vestito. Quello di cui disse Giovanni: Ecce Agnus Dei». - D.G., I, 277a: «Sopra di Lei i cieli hanno fatto discendere la loro rugiada... senza di Lei saremmo non altro che arida terra».

<sup>74</sup> D.G., II, 43a: «Finalmente in Isaia: Egredietur Virga de radice Jesse (11, 1)». E S. Ambrogio, Lib. 2, De Spiritu S.: «Virgo Maria, Bos Mariae Christus est: sopra questo fiore: Christus resuscitatus... principio di vita».

<sup>75</sup> D.G., I, 107ab. - D.G., II, 366a.

<sup>76</sup> Discorso XXIV, Par. 10, n. 15.

<sup>77</sup> D.G., I, 38ab. - D.G., II, 9b: «...intra sua viscera clausit: e seguitò l'adempimento della Profezia di Geremia: Focmina circumdabit circum (31, 20-22)».

A questo punto il nostro mariologo si riporta alla concezione ed al parto verginale. Tra le novità e le meraviglie, che una attenta analisi vi può scoprire, vi è la seguente:

«Affermo che Gesù era uomo, non solamente quando in Lui la folla lo salutava il Profeta, potente nelle sue parole e altresì nelle opere sue, ma allora che di già la Madre riscaldava dolcemente stretto a sé il corpicciuolo di Lui, infante dalle membra delicate, e ancora quando le si formava nel suo seno»<sup>78</sup>.

*Vergine partoriente* (Is 7,14). Talvolta le profezie si spiegano a vicenda. Sembra che Isaia intenda spiegare la «cosa nuova» annunciata da Geremia (Ger 31,22). Isaia dice: «Ecco che la Vergine concepirà e darà alla luce un figlio».

La donna è la Vergine SS! L'uomo poi, secondo la definizione del Profeta, si chiamerà «Emmanuele, cioè Dio con noi».

La donna che circonda l'uomo è dunque la Beata Vergine, che concepisce Dio<sup>79</sup>.

**ASSOCIATA AL REDENTORE** - La fecondità delle applicazioni bibliche a Maria, come Associata, è confermata dalle seguenti Figure, trattate frequentemente dal Priuli e tradotte qui in termini essenziali.

*Albero di vita* (Gen 3,12). Si richiama al parallelo Eva-Maria. Maria è il vero albero di vita, che ha meritato di portare il frutto della salvezza:

«...il frutto di salvezza è Gesù, presentatoci da Maria, è l'alimento vero della Gratia, che poi si deve assimilare onde essere simili a Lui»<sup>80</sup>.

*Donna vittoriosa del serpente* (Gen 3, 15). E' senza dubbio la Beata Vergine. Il Priuli non si pone il problema esegetico delle versioni: *ipsam* o *ipse* o *ipsa*.

Accetta la Volgata, come facevano i mariologi del sec. XVII, e prima ancora San Bernardo<sup>81</sup>.

Il passo sarà oggetto di commento nel corso di tutta la tratta-

<sup>78</sup> D.G., II, 14a. - Cf. S. BERNARDO, *Super Missus est*, Ser. 8 (PL 183, 64).

<sup>79</sup> D.G., II, 97ab. - D.G., III, 210ab.

<sup>80</sup> D.G., II, 11b. - D.G., III, 111a.

<sup>81</sup> D.G., III, 38a. - Cf. «Lumen Gentium», c. VIII: «Ipsa Maria sub hac luce, iam prophetice adumbratur in promissione, lapsus in peccatum primis parentibus data, de victoria super serpentem (Gen 3, 15)» (AAS 57 (1965) p. 38).

zione, dal parallelo Eva-Maria alla Maternità di grazia, al Privilegio dell'Immacolato Concepimento della Vergine.

*Donna forte* (Prov 31,30). La donna forte è quella che ha vinto il serpente infernale<sup>82</sup>. Il nostro mariologo si rifà a S. Bernardo: « *Se dalla mano di una donna dipende la nostra salvezza, il ritorno all'innocenza et alla gratia et all'acquisto della salvezza... che forza dovrà avere la donna eletta in modo da essere capace di compiere una così eccelsa opera?* »<sup>83</sup>.

*Rebecca* (Gen 24,20). Alludendo all'Angelo, il quale cerca la sposa di Giacobbe e lo invita a bere alla sua anfora, il nostro mariologo vi scorge la figura di Maria, alla cui anfora beve il Figlio di Dio, associandola alla propria missione redentrice ed alla quale beve tutto il genere umano. Maria è la Sposa vera destinata al Figlio dell'Altissimo<sup>84</sup>. Lo spozializio di Rebecca adombra quello tra la natura umana e quella divina nel Cristo, realizzata nella maternità divina: « *...per questo sponsalizio si adombra quello divino con la natura umana* »<sup>85</sup>.

*Giuditta* (Giud 12,1). Simbolo di Maria corredentrice. La liberazione del popolo Ebreo da Lei operata con l'uccisione di Oloferne, prefigura Colei, che un giorno libererà il genere umano dall'oppressione di Satana<sup>86</sup>.

Maria è stata preannunziata. Un Angelo infine l'avrebbe indicata con il suo saluto: « *Ave, o piena di Grazia* » (Lc 1,28).

Maria è la donna scelta, per volontà di Dio, ad essere la Madre Associata all'opera della salvezza. A lei il Priuli applica il grido di giubilo del Cantico dei Cantici: « *Quae est ista quae progreditur sicut Aurora consurgens, pulebra ut luna, electa ut sol* » (Cant 6,9) »<sup>87</sup>.

#### Padri e Teologi

Leggendo le opere del Priuli si rimane impressionati dalla varietà ed abbondanza delle citazioni. Studiandole poi balza all'attenta me-

<sup>82</sup> D.G., II, 104ab.

<sup>83</sup> DISCORSO XXIV, PAR. 18. - Cf. S. BERNARDO, *In Nativ. B.V.*, c. 4 (183, 440).

<sup>84</sup> D.G., III, 336ab.

<sup>85</sup> D.G., III, 537a.

<sup>86</sup> D.G., II, 162a. - D.G., III, 411b.

<sup>87</sup> D.G., III, 378b.

ditazione la sconfinata panoramica della sua vasta erudizione mariologica.

Mettendo insieme le numerose citazioni, si potrebbe compilare un'antologia fra le più interessanti.

Ma non si deve tuttavia dimenticare che l'abbondanza delle documentazioni letterarie e teologico-mariane appartiene al gusto degli scrittori del sec. XVII.

Il nostro mariologo ha attinto alle opere singole ed alle collezioni: in questo caso ha la cura di indicare il testo di origine<sup>88</sup>.

Si devono anche lamentare alcune imprecisioni degli editori sia nel riportare le citazioni bibliografiche sia nelle numerazioni dei paragrafi.

Vengono quindi indicate le fonti principali a scopo illustrativo globale, poiché i testi fondamentali verranno esaminati direttamente nel corpo delle questioni mariologiche.

Si noti che il Priuli non di rado interpreta il passo patristico o teologico nel senso acquisito posteriormente all'autore.

*Secoli I-III.* - Il periodo preniceno (a. 325) all'epoca del nostro Mariologo non era ancora stato approfondito. Vengono citati *S. Giustino, S. Ireneo, Origene e Tertulliano*.

Particolare interesse rivestono questi primi scrittori ecclesiastici nella dottrina di Maria nuova Eva e di Maria, Madre spirituale dell'umanità.

*Secoli IV-V.* - Prevalgono innanzitutto i panegiristi: *S. Efrem, S. Epifanio* nel celebre testo: « *(Mariam) Sacerdotem pariter voco et altarem* »<sup>89</sup>; *S. Giovanni Crisostomo, S. Ambrogio, S. Girolamo, S. Agostino e S. Pier Grisologo*. Alcuni testi, attribuiti a costoro, sono stati messi in dubbio dalla critica moderna. Scheeben fa notare: « *Certi testi, circolando sotto il nome di un Padre della Chiesa o di un altro (pur non essendo tali!), sono tuttavia raccomandabili alla attenzione dello studioso per l'influsso, che il contenuto ha provocato sulla letteratura mariana lungo i secoli* »<sup>90</sup>.

<sup>88</sup> Il Priuli indica sovente: Contenson, Salazar, Saavedra, Novati, Vega (cf. Bibliografia).

<sup>89</sup> D.G., II, 156ab. - S. EPIFANIO, *Oratio De Laud. Sanctae Mariae Deiparae*, (Bourassé, *Summa Aurea*, t. V, p. 762).

<sup>90</sup> M.J. SCHEEBEN, *Dogmatik*, Freiburg 1882, t. III, p. 476.

Sono frequenti le citazioni di *Andrea di Creta* ed in particolare da *S. Germano di Costantinopoli* e *S. Giovanni Damasceno*. Il Damasceno è il primo a delineare nelle sue opere una mariologia completa, sintesi del pensiero antico, che tanto ha influito sugli sviluppi successivi<sup>95</sup>.

*S. Idefonso di Toledo* esercita un influsso notevole sugli Autori del sec. XVII. Ricorderemo i suoi passi relativi all'Immacolato Concepimento ed alla cooperazione di Maria all'opera della Redenzione.

I *Medioevali*. - *S. Anselmo* viene indicato come l'Autore del *De excellentia Virginis Mariae*, che la critica attribuisce ora ad *Eadmero di Canterbury*<sup>96</sup>. Ha un posto di preminenza il Grande Abate di Chiaravalle, *S. Bernardo*<sup>97</sup>.

Troveremo assai frequente il richiamo a *Riccardo da S. Lorenzo* con il « *De Laudibus B.M.V.* »<sup>98</sup>. Seguono fra i Medioevali per importanza *Arnaldo di Chartres*, *Ruperto di Deutz* e *Ambrogio Autperto* per la dottrina della Corredenzione mariana e la sua Maternità spirituale.

Fra i Grandi Scolastici l'opera del Priuli riflette la dottrina di *S. Bonaventura*, di *S. Alberto Magno* e di *S. Tommaso*. Il Priuli non poteva certo appoggiarsi all'autorità del Dottore Angelico nel dibattito sulla Immacolata Concezione. Ma sarà frequente il nome suo allorché Maria verrà considerata nella prospettiva generale della presente economia della salvezza.

Secoli XV-XVII. *S. Bernardino da Siena* è l'oratore che ha avuto larga diffusione con le pubblicazioni dei suoi Discorsi: ovunque in Europa i Predicatori cercavano le Opere nelle varie traduzioni per trarne ispirazione<sup>99</sup>.

Fra i Teologi relativamente vicini al suo tempo troviamo

<sup>95</sup> Cf. C. CHEVALIER, *La Mariologie de S.J. Damascène*, Rome 1936. - L. FERROSI, *La Dottrina della Vergine Nuova-Essa cooperatrice alla vita divina e mediatrice di Grazia in S.G. Damasceno*, Vicenza 1935.

<sup>96</sup> B. HEURTEBIZE, *art. « Eadmer »*, in *DTC*, c. 1977.

<sup>97</sup> Cf. J. RIUSOR, *Influencia de S. Bernardo en la Mariologia de Salmeron y Redemptio selon S. Bernard*, Québec 1954, pp. 329-352. - A. OUDIAET, *Marie et notre*.

<sup>98</sup> RICCARDO DA S. LORENZO, *De Laudibus M.B.V.*, Libri XII (ed. Vivès, v. 36). Cf. G.M. COLASANTI, *La Corredenzione Mariana nel « De Laud. B.M.V. » di Riccardo da S. Lorenzo*, Roma 1937.

<sup>99</sup> P. THURBAU-DANGIN, *S. Bernard de Siègne*, Paris 1896. - G. FOLGORAIT, *La Vergine Bella in S. Bernardino da S.*, Milano 1939.

*S. Antonino da Firenze*, *Gerson* e *Dionigi di Chartres*, specie quando si parla della Grazia di Maria e la sua cooperazione « meritoria »: da notare che il Priuli sarà contrario alla restrizione del merito mariano alla sola applicazione dei frutti redentivi<sup>100</sup>.

Numerosi i riferimenti a *Francesco Suarez*, specialmente sulla Maternità Divina. Molte le pagine sui contemporanei *Saavedra*, *Cristoforo De Vega*, *Salmeron*, *Salazar*: quest'ultimo godeva di enorme autorità fra i Mariologi del sec. XVII<sup>101</sup>.

Autori fondamentali per lo studio dell'opera del nostro mariologo sono *Novati*, *De Los Rios*, *Giustino di Miechow*, *De Riez*, *Poiré*, *Contenson*, *Raynaud* e *De Rhodes*. Le loro opere verranno ricordate nel corso della esposizione mariologica in conformità con le questioni in esame<sup>102</sup>.

#### L'uso delle fonti e delle rivelazioni

Tutto il materiale, attinto ai vari autori, viene inserito dal Priuli nel corpo della esposizione, sulla base della validità oggettiva del pensiero più che sulla fama del personaggio. Ora ritiene valido *S. Tommaso* ed ora gli preferisce *S. Bonaventura*.

L'opera non ha un intendimento esclusivamente speculativo, anzi vuol associare la dottrina ai valori esistenziali della devozione, della edificazione spirituale, del nutrimento dell'anima. Di qui nasce perciò una certa coerenza di logicità nel condurre i Discorsi.

Sono frequenti le digressioni devozionali. Si verifica allora il difetto, comune agli scrittori del seicento, delle amplificazioni letterarie, che producono quel « *langueur désespérante* », rilevato dal Dillenschneider<sup>103</sup>.

Il giudizio deve tuttavia essere ridimensionato quando ci si trova davanti a pagine succose, meditate ed approfondite.

Né si dimentichi che il Priuli si propone di scrivere senza la sovrabbondanza metaforica e virtuosistica del barocco<sup>104</sup>.

Il Priuli usa poi le fonti con l'avvertenza di chiarirne i conte-

<sup>100</sup> Cf. C. DILLENSCHEIDER, *Maria nell'economia della creazione rinnovata*, Roma 1958, p. 179.

<sup>101</sup> Per un giudizio complessivo sugli Autori si vedano: C. DILLENSCHEIDER, *Maria au service de notre Rédemption*, Haguenau 1947.

<sup>102</sup> Si veda in particolare il Capitolo V del presente lavoro: Maria associata a Cristo.

<sup>103</sup> Cf. C. DILLENSCHEIDER, *op. cit.*, p. 182.

<sup>104</sup> D.G., I, V (Al Benigno Lettore).

nuti al pubblico, comprendente i teologi e gli uomini di cultura da una parte, i semplici fedeli dall'altra.

Dichiara al lettore di voler conciliare: «...l'altezza della dottrina con il comprendere di tutti»<sup>101</sup>.

Si deve poi rilevare l'uso delle rivelazioni private nella Mariologia del nostro mariologo. E' una consuetudine anche questa nel sec. XVII. Ricordiamo fra i suoi contemporanei il Salazar, il Novati, il Poiré e Giustino di Mitchow, imitati più tardi da S. Alfonso de' Liguori<sup>102</sup>.

S. Brigida godeva di un credito eccezionale. Le sue rivelazioni erano state approvate da quattro Sommi Pontefici: Gregorio XI, Urbano VI, Bonifacio IX e Martino V.

A queste rivelazioni il Priuli fa ricorso nel testo comune ai corredenzionisti del secolo: «*Filius meus et ego (Maria) redemimus mundum quasi uno corde*»<sup>103</sup>. Lusinghiero è il giudizio del Dillenschneider: «*A nessuna contestazione invece è andata soggetta l'affermazione di S. Brigida (1303-1373), che in seguito, particolarmente nel diciassettesimo secolo, sarà in voga almeno quanto quella di Arnaldo di Bonneval*»<sup>104</sup>.

Raramente si trovano accenni alle apparizioni di S. Matilde e della Beata Angela da Foligno<sup>105</sup>.

Egli bada soprattutto alla verità, che queste apparizioni esprimono, ed all'autorità, derivata dalle approvazioni ecclesiastiche e dall'impiego comune dei teologi.

Praticamente viene applicato il giudizio, dato da Gregorio XI: «*Totum quod in eis continetur et veritate conspicuum et sanctitate plenum est*»<sup>106</sup>.

Terminiamo queste osservazioni ricordando la serietà del lavoro, compiuto dal nostro Mariologo: «*Consideri il mio Lettore questo studio infaticabile, al quale giunsi e nel quale impiegai quasi sessanta anni*»<sup>107</sup>.

Il Priuli così presenta la propria opera mariologica: «*Questa è*

<sup>101</sup> Ibidem.

<sup>102</sup> S. ALFONSO M. DE' LIGUORI, *Glorie di Maria*, Roma 1937.

<sup>103</sup> S. BRIGIDA, *Revelationes*, L. I, c. 33 (ed. Romae 1606, c. 56b).

<sup>104</sup> C. DILLENSCHEIDER, *Maria nell'economia...*, op. cit., p. 174.

<sup>105</sup> D.G., III, 322ab (S. Matilde). - DISCORSO XXIV, Par. 11 (S. Angela da Foligno).

<sup>106</sup> Cf. V. SEIDMAYR, *Scholarica mariana* (BOURASSÉ, op. cit., t. VII, c. 775).

<sup>107</sup> D.G., III, 108a.

*L'opera dell'ingegno dello Scrittore delle Grandezze di Maria: raccogliere il succo dei fiori dei più eruditi, e dalli Santi Padri e con l'industria propria formare il miele delle sue lodi... La dottrina dei Padri e delli Scrittori sia quasi il seme ricevuto nel campo dell'ingegno con la fecondità sua e produca frutto migliore»*<sup>108</sup>.

Egli avrebbe sottoscritto quanto disse il Sertillanges: «*Le mérite de la pensée n'est pas dans son originalité mais dans sa vérité*»<sup>109</sup>.

Ci accingiamo dunque a scoprire qualche frutto dell'ingegno del nostro Mariologo, percorrendo l'immensa sua trattazione mariologica.

<sup>108</sup> D.G., I, 4ab (Al Benigno Lettore).

<sup>109</sup> A.D. SERTILLANGES, *Credo in Sanctam Ecclesiam catholicam*, in *Vie Spirituelle*, 29 (1931) p. 16.

I

MADRE DEL REDENTORE

E' nel mistero della Redenzione che Maria acquista la sua perfetta fisionomia e si ammanta di fulgido splendore. Ne è ben consapevole il nostro Mariologo quando delinea la figura di Maria nella mirabile prospettiva della Sua inserzione nel piano salvifico voluto da Dio<sup>1</sup>.

Il Priuli considera dunque l'economia divina nel presente ordine di cose onde motivo dell'Incarnazione del Verbo Divino è la Redenzione, intesa sia come « riscatto », « riparazione e soddisfazione meritoria » nel sacrificio supremo della Croce sia come inserimento dell'uomo nella vita della Grazia<sup>2</sup>.

Maria entra allora nella redenzione in funzione eminentemente cristologica per affiancare il Redentore e con Lui, subordinatamente a Lui, cooperare alla formazione del Corpo Mistico, la Chiesa.

I. MARIA NELL'ECONOMIA DELLA SALVEZZA

Il piano di salvezza deriva innanzitutto da Dio Padre: « *Si, Iddio ha amato il mondo e donato il suo unico Figlio affinché ogni uomo abbia la vita eterna* » (Giov 3,16).

<sup>1</sup> D.G., II, 201b: « *Cristo è venuto per la nostra redenzione come anche Maria fu eletta e prodotta per la generazione del Verbo et per essere con Cristo partecipe all'opera mirabile della nostra salvezza* ».

Per l'esposizione del Priuli sui vari concetti di redenzione sono notevoli i passi nei quali commenta S. Paolo. Per l'aspetto negativo: D.G., II, 656a (Gal 3,15; R 10,4). Per l'aspetto positivo: D.G., I, 117a (R 8,17; 1 Cor 15,49). - Si noti l'ottimo studio sui vari aspetti della redenzione di M. Flück, *Il Dogma del peccato originale nella teologia contemporanea*, op. cit., p. 96.

Il tessuto connettivo di tutto l'organismo vitale della Grazia va sempre più delineandosi come permeato da un immenso amore, da inarrivabile carità: intima corrispondenza di amore e di carità tra il Padre, principio di ogni missione, ed il Figlio, l'inviato: « *In questo modo si mostrò sommamente la carità di Dio tra noi, che l'Iddio ha amato e mandato il suo Figlio in questo mondo... per la remissione dei nostri peccati* » (1 Giov 4, 9-10).

#### *La salvezza viene da Cristo*

Da Dio quindi prende il via la nostra Redenzione, che riceve essenzialmente da Cristo « unico Mediatore » (1 Tim 1, 5) il suo valore nel mistero della sua Incarnazione e nel Sacrificio in obbedienza al Padre<sup>3</sup>.

Non sfugge al nostro Mariologo l'importanza del mistero della Incarnazione nell'economia divina della salvezza. Si tratta anzi di un tema a lui caro, perché investe una parte fondamentale di tutta la mariologia. In San Giovanni, l'Apostolo affidato da Cristo a Maria, egli ha trovato una particolare sensibilità per il tema dell'Incarnazione. Numerosi sono i riferimenti al suo Vangelo, alle Lettere ed all'Apocalisse.

Nel Verbo Divino « ... era la vita e la vita era la Luce degli uomini... et il Verbo si è fatto carne et habitò fra noi... e della pienezza di Lui tutti noi abbiamo ricevuto gratia sopra gratia » (Giov 1, 4-5; 1, 14)<sup>4</sup>.

Con la morte dolorosa di Cristo l'opera redentrice raggiunge ovviamente il suo culmine. Gesù stesso afferma di essere « il Buon Pastore, che dà la vita per le sue pecorelle » (Giov 10, 11); aggiunge che « ... ci salva per l'effusione del suo sangue » (1 Giov 1, 7; Apoc 10, 18)<sup>5</sup>. Egli è veramente l'Agnello che toglie i peccati del mondo. La sua morte è un'offerta volontaria: « Nessuno può togliermi la vita, ma da me stesso la dono... tale è il precetto ricevuto dal Padre » (Giov 10, 18)<sup>6</sup>.

<sup>3</sup> Tutta la teologia della redenzione si accentra in Cristo come recentemente hanno chiarito i cultori di questa disciplina. - Si veda J. RIVIERE, *Le dogme de la Rédemption*, op. cit., p. 101. - C. COZZONI, *Il Mistero della Redenzione*, in v. II, p. 263.

<sup>4</sup> D.G., III, 252a.

<sup>5</sup> D.G., I, 495ab.

<sup>6</sup> D.G., I, 124b.

Il quadro redentivo si amplia in una visione che abbraccia temi paolini, divenuti ormai classici, ai quali il Priuli ama ricorrere un po' antologicamente, ma sempre con proprietà. Ripete con enfasi, come già aveva fatto S. Bernardo, il motto di S. Paolo:

« *Se tutti sono morti in Adamo, tutti però sono ritornati alla vita nel Cristo... per un buono la morte, per un buono la vita* »<sup>7</sup>.

L'opera divina dell'umana restaurazione si delinea così come la rivincita dell'uomo sull'antico seduttore. Il Verbo Divino si fa uomo affinché la natura umana, peccatrice e corrotta, acquisti la capacità di vincere il suo tiranno ingannatore e venga liberata dalla corruzione. Fondamento di ogni possibile rivincita è dunque la unione della natura umana con il Verbo Divino:

« ... Così il Figlio di Dio non ci poteva redimere da se stesso, perché aveva bisogno della carne, di rivestire l'umana natura, con la quale avesse potuto patire e meritare »<sup>8</sup>.

Appare evidente il principio secondo il quale la solidarietà tra il Cristo e la natura umana, pur nella libera volontà di Dio, diviene di fatto una condizione essenziale per l'attuazione dell'opera redentrice.

#### *La salvezza passa per Maria*

Non è difficile intuire, sull'avvio di tali premesse, l'importanza della Maternità di Maria, della sua opera nella economia divina della nostra salvezza.

Secondo il Priuli: Dio Padre, onnisciente e preveggennte, da tutta l'eternità ha affidato a Maria una missione unica ed eccelsa, l'ha eletta e prescelta. Nel pensiero preordinante di Dio Ella doveva essere la portatrice della vita, l'aurora che annuncia il sole, vero principio di vita<sup>9</sup>.

E' in tale vocazione a cooperare all'opera redentrice che emerge la scelta alla Maternità Divina, fondamento di ogni colla-

<sup>7</sup> D.G., II, 201b: « homo debuit, homo et solvit (S. BERNARDO, *De erroribus Abelardi*, c. 6-8, PL 182, 1065) ».

<sup>8</sup> D.G., I, 116a.

<sup>9</sup> D.G., III, 32a. - Viene citato S. BONAVENTURA, *In Spec.*, c. 9: « *Aurora itaque est Beatissima Virgo Maria, quae inter noctem et solem, inter Deum et hominem invenitur* ».

borazione col Redentore! Se Maria non fosse la Madre come potrebbe collaborare? D'altra parte se a Lei viene affidato il compito di rivestire della natura umana il Verbo Divino non è per altro motivo che non risulti: «...l'oblazione di questo Verbo humanato per la redenzione degli uomini»<sup>10</sup>.

Si tratta di una scelta e di una vocazione ben definita nei disegni di Dio, perché è Dio stesso che ha scelto. Il Priuli sa bene che la necessità di Maria non è assoluta, ma ipotetica.

Con San Bernardo afferma che meglio si addiceva la presenza della donna a fianco di Cristo Salvatore dal momento che ambo i sessi avevano collaborato nella colpa originale: «*Congruum magis ut adesset reparationi sexus uterque, quorum corruptioni neuter defuisset*»<sup>11</sup>.

Richiedeva quindi tale cooperazione una ragione di equilibrio e di rivincita: un uomo ed una donna avevano causato la rovina; un uomo ed una donna causano ancora la nostra salvezza.

La natura umana era stata corrotta e ferita, la stessa natura umana doveva essere purificata e guarita.

Il demonio aveva causato la ribellione: contro di lui doveva inalzarsi Colui, che avrebbe sconfitto la forza infernale.

In tale prospettiva si comprende il significato ed il valore della presenza di Maria nel mistero della Redenzione.

## 2. PERCHÉ MARIA È PREREDENTA

Dio nel decretare che il Figlio Suo si sarebbe incarnato nel seno di Maria La volle preparare in modo degno della missione, che proprio a Lei affidava<sup>12</sup>.

Nulla infatti nella economia divina si improvvisa: ad una vocazione unica e singolare corrisponde una preparazione unica e singolare.

<sup>10</sup> D.G., III, 11a.  
<sup>11</sup> D.G., III, 42a. - Cf. S. BERNARDO, *Domin. infra Assumptionem*, Ser. 1: PL 183, 429D.

<sup>12</sup> D.G., II, 201b: «*E' regola teologica stabilita che quando Dio sceglie qualcuno ad uno stato, omnia bona illi dispensat, quae illi statui sunt necessaria et c.l.* - S.G. DAMASCENO, *In Nativ. B.M.V.*, Ser. 10, a2, servorum Dei inscriptum est discrimen». «*Matri Dei et*

Maria ebbe il privilegio della «*preredenzione*»: in altri termini, con la tradizione mariologica ed il Magistero della Chiesa, potremmo dire che Maria è l'Immacolata<sup>13</sup>.

Non a caso tuttavia al nostro Mariologo piace considerare tale privilegio alla luce della redenzione universale e nella specificazione teologica del termine: «*preredenzione*»<sup>14</sup>.

Del resto l'eccelsa dignità di questa creatura svetta ancor più se considerata in previsione dell'opera salvifica, che Cristo compirà sulla Croce, predisponendo la Madre sua a cooperare per la salvezza dell'umanità:

«... prevenne la Genitrice sua e La dispose degnamente alla di Lei missione, alla quale fu scelta»<sup>15</sup>. «Per lo contrario delle altre creature humane, Ella non solamente poté godere dei frutti della Redenzione, ma altrettanto essere la sola prerredenta, perché già eletta a divenire la somministratrice del sangue da dare per la salute del mondo»<sup>16</sup>.

Non possiamo dimenticare il momento storico nel quale il Priuli si trova a svolgere il tema dell'Immacolato Concepimento. A suo parere si tratta di una verità certissima<sup>17</sup>.

Nel sec. XVII la maggior parte dei fautori del privilegio, almeno dopo la prima metà del secolo, credevano prossima la definizione di fede<sup>18</sup>. Il Cajetano, benché personalmente contrario al privilegio, confessava: «*Doctores tenentes B. V. Mariam esse praeservatam sunt numero indefiniti, si ad modernos spectemus*»<sup>19</sup>.

A sua volta il Bellarmino, che all'Immacolata dedica tre Capitoli del Libro IV delle Controversie (*De amissione gratiae et statu peccati*), dimostra che l'opinione teologica del suo tempo favore-

<sup>13</sup> Cf. C. BERTI, *La «Ineffabilis Deus» di Pio IX*, Roma 1961, p. 398. - J.M. ALONSO, *Redempta et Corredemptrix. El problema y su solución, in Marianum*, 20 (1958) p. 10-88.

<sup>14</sup> DISCORSO XXIV, Par. 6, n. 137.

<sup>15</sup> *IBIDEM*.

<sup>16</sup> DISCORSO XXIV, Par. 7, n. 53.

<sup>17</sup> DISCORSO XXIV, Par. 10, n. 371. - Il Priuli riferisce con esattezza la dottrina del Concilio di Trento (cf. MANSI, XXXIII, 39: *Decretum de peccato originali*, Sess. V, par. 5). - Per un quadro storico dell'epoca si veda J. DE SAGUES, *Trento y la Immaculada. Natura del dogma mariano*, in *Estud. Eccles.*, 26 (1954) p. 323-368.

<sup>18</sup> Si ricordi che nel DISCORSO XXIV, Par. 11, n. 400 la questione è enunciata così: «*Se lo stato presente dell'opinione più pia sia tale che sia prossima ad essere definita da S. Chiesa*». - Per la disamina storica è ancora indispensabile X. LE BAGIELET, art. *Immac. Conception*, in *DTC*, t. XIII, c. 1154. - E. MALOU, *L'Immaculée Conception*, Bruxelles 1857, vol. I, p. 241.

<sup>19</sup> CAJETANO, *Tract. De Conceptione B.M.V.*, Lugduni 1558, t. II, c. 5, p. 163.

vole al privilegio mariano è assai più probabile (*longe probabilior*) dell'opinione contraria<sup>20</sup>.

Già nel 1634 Giustino di Miechow riconosceva che l'opposizione dei Domenicani era controbilanciata dal suffragio universale dei Teologi e del popolo cristiano. «*Da qualsiasi parte ci si volga — egli diceva — non si sente parlare se non dell'Immacolata Concezione*»<sup>21</sup>.

Si conoscono le norme disciplinari emanate dai Sommi Pontefici per calmare le animate discussioni suscitate ovunque. S. Pio V nel sec. XVI aveva imposto la restrizione dei dibattiti fra i Dottori davanti ad assemblee di competenti e perciò in grado di seguire la tesi delle opposte tendenze, eliminando così il rischio di scandali ed imponendo il reciproco rispetto.

Nel 1617 Paolo V vietò l'insegnamento pubblico contrario al privilegio e Gregorio XV, cinque anni più tardi, ridusse praticamente gli oppositori al silenzio, proibendo le discussioni anche nelle conversazioni private<sup>22</sup>.

Unica eccezione veniva riservata ai Domenicani, che potevano ancora discutere, ma solamente fra le mura dei loro conventi ed a porte chiuse<sup>23</sup>. Frattanto regnanti come Filippo III ed il successore, Filippo IV, unitamente a molti Vescovi si prodigavano per ottenere l'intervento ufficiale dei Papi in favore dell'immacolato concepimento di Maria<sup>24</sup>.

In tale quadro storico va dunque collocata la posizione teologica ferma e serena del nostro Mariologo sul mistero della «*preredenzione*» della Madre del Redentore.

Per il Priuli si tratta di una verità certa: vi è favorevole tutta la tradizione, né vi osta il passo tanto discusso di S. Paolo: «*In quo omnes peccaverunt* (R 5, 12)» e vi è favorevole soprattutto l'interpretazione mariana del Protoevangelo<sup>25</sup>.

<sup>20</sup> S. ROBERTO BELLARMINO, *Disputationes de Controversiis*, Napoli 1872, t. IV, p. 170-180.

<sup>21</sup> G. DI MIECHOW, *Discursus prædicabiles super Litanias Lauretanas*, Lugduni 1660, t. I, p. 248.

<sup>22</sup> BOURASSÉ, *Summa Aurea*, t. VII, p. 73ab.

<sup>23</sup> S. PIO V, «*Super specialam*» (30 nov. 1570). - PAOLO V, Cost. «*Regis Pacifici*» (6 luglio 1616).

<sup>24</sup> Filippo III provocò la Costituzione «*Sanctissimas*» (12 sett. 1617).

<sup>25</sup> Discorso XXIV, Par. 10, n. 371. - Ivi cita GERMANO DI COSTANTINOPOLI, *Cant. in B.V. Nativ.*, c. 4 (PG 97, 1321).

Maria del resto è Colei che partecipa in modo singolare dei frutti della Redenzione di Cristo. Anzi il privilegio della sua preredenzione non solo non contrasta con il principio della sua attiva partecipazione all'opera salvifica, ma diviene una più convincente prova di tale intervento.

Ed è proprio qui che si appunta il nucleo più significativo della trattazione del Priuli onde fare riflettere una delle Grandezze di Maria in funzione cristocentrica ed ecclesiale.

#### *Privilegiata perché Madre del Redentore*

Maria non sarebbe stata degna Madre senza beneficiare di un concepimento immacolato:

«*...come Maria nata portò la cautione e sicurezza della venuta del Figlio di Dio al mondo, così concepita nel ventre di sua madre, assegnata, deputata per il Concetto e per il parto di Cristo, fu elevata alla dignità soprannaturale della conditione maternale, pura e senza colpa, che le fu data dall'istante che fu concepita*»<sup>26</sup>.

S. Giovanni Damasceno suggerisce a sua volta l'immagine paolina del tempio: «*ad un fine solo fu generata, per essere il tempio dell'altissimo Iddio*»<sup>27</sup>. Notiamo, non senza curiosità, che il Priuli, commentando il saluto di S. Elisabetta: «*E come mai mi è concesso che la Madre del mio Signore venga a me?* (Lc 1, 43)», osserva che non si dà ancora l'appellativo di «*madre*» alla donna che non abbia dato alla luce il suo bimbo. Ma di Maria si può dire che è Madre ancor prima del parto perché:

«*L'aborto è pena del peccato originale, che aprì la porta per le infermità...; le altre donne che contrassero questa macchia, essendo questo pericolo a loro possibile, non si dicono madri se non dopo il parto. La B. V. divinamente preservata da questa colpa resta libera da questa pena e si denomina madre prima del parto e perché non ad altro fine fu creata se non perché fosse Madre di Dio*»<sup>28</sup>.

Secondo il Priuli Maria doveva essere perfettamente conscia del privilegio accordatoLe da Dio in previsione della maternità divina:

<sup>26</sup> D.G., II, 121b.  
<sup>27</sup> D.G., II, 305b. - S.G. DAMASCENO, *De Nativ. B.M.V.*, Ser. 2 (cf. DUBLANCHY, art. «*Marie*», in DTC, t. IX, c. 2339s).  
<sup>28</sup> Discorso XXIV, Par. 10, n. 371.

« Se non lo sapevo si doveva reputare peccatrice, nata figlia dell'ira; doveva supplicare per il perdono dell'originale peccato e recitare coi penitenti. Ecce enim in iniquitatibus concepta sum (Ps 50, 6)... ma non pare credibile che la Divina Maestà permettesse una errantia materiale così grande nella sua Santissima et sempre Immacolata Madre »<sup>29</sup>.

*Privilegiata perché associata a Cristo*

Riferendosi alla dottrina di S. Ildefonso da Toledo (sec. VII), autore molto studiato ed apprezzato nel sec. XVII, il nostro Mariologo intende porre in evidenza la partecipazione di Maria alla Redenzione a fianco di Cristo.

Il grande Vescovo spagnolo aveva detto:

« Concedat mihi adherere Deo et tibi... illi sicut Redemptori meo, tibi sicut operi Redemptionis meae. Quod enim in mea redemptione est operatus, in tuae personae veritate formavit »<sup>30</sup>.

Sappiamo dagli studi recenti che S. Ildefonso voleva qui proclamare la relazione materna, che lega la Vergine al Redentore.

E' infatti nella carne di Maria che è stata formata l'umanità del Salvatore: il pegno del nostro riscatto. Del resto, dalle affermazioni del Vescovo di Toledo il Priuli trae la conclusione pari a quella del celebre teologo Salazar:

« Virgo redemptionem formavit, quatenus ipsa inter omnes redemptos prima et praesens est; atque adeo redemptionis formam et faciem in se praestitit et lineamentis omnibus expressit »<sup>31</sup>.

Maria dunque dona a tutta la redenzione il più mirabile splendore in quanto, con il suo privilegio di « preredita », diventa il capolavoro sul quale germoglia il fiore della sua Maternità Divina, principio della propria cooperazione all'opera salvifica. Il Priuli infatti trova nella collaborazione di Maria all'opera della redenzione una prova teologicamente sicura per stabilire il privilegio del suo Immacolato Concepimento:

<sup>29</sup> D.G., II, 384a.

<sup>30</sup> D.G., III, 79b. - S. ILDEFONSO, *De Partu Virginis*, c.I. (PL 96,212). - Si noti che secondo L. BAGHIELET (in DTG, I, VII, c. 984) il trattato sarebbe da attribuire a PASCALIO RABERTO.

<sup>31</sup> F.Q. SALAZAR, *Pro Immaculatae Deiparae Virginis Conc.*, Compluti 1618, p. 203.

« Li Regni tutti et le Nationi tutte del mondo La debbono riconoscere come loro Riparatrice e Compagna inseparabile del Figliuolo tuo nell'operazione della nostra salvezza; e per questo affermo che Ella non habbia peccato originale in sé dalla nascita, onde Ella era deputata Coadiutrice nella Redentione »<sup>32</sup>.

Si tratta di una motivazione molto seria. Come il Redentore doveva essere esente da peccato, così doveva esserlo Maria:

« ...non solamente nel corso di tutta la vita, ma anche nel primo instante della sua Conceptione »<sup>33</sup>.

*Privilegiata perché Madre del Corpo Mistico*

Non è infrequente il ricorso ai Padri della Chiesa ed ai Teologi quando il Priuli vuole meglio precisare la propria dottrina.

Fra gli argomenti adottati dai Mariologi, a lui noti, si consideri quello del Saavedra:

« ...il quale prova che la B.V. non poté peccare in Adamo, né ha havuto necessità o debito di contrarre peccato originale, perché Ella: est Mater spiritualis, moralis, mystica Adami et posterorum ejus »<sup>34</sup>.

Si tratta dunque di una grandezza di cui Maria non poteva incoronarsi, ma che invece rifulge dal suo diadema materno, onde potere comunicare alle membra del Corpo mistico di Cristo la Grazia di cui fu aureolata dal primo istante della sua esistenza.

In virtù della sua « prereditazione » diviene capace di comunicare in Adamo e nei posteri la linfa della vita soprannaturale: « virtutem habet influendi in Adamum et posteros ejus, influxu pertinenti ad illorum supernaturale bonum »<sup>35</sup>.

Il riferimento ad Adamo non è disgiunto da quello di Eva.

Infatti il privilegio di Maria rifulge ancor più nel parallelo tra le due Madri: « Eva fu formata per la generazione naturale, Maria per la generazione della Gratia »<sup>36</sup>. Ancora una volta il mistero mariano è considerato in una prospettiva soteriologica.

<sup>32</sup> DISCORSO XXIV, Par. 10. - Qui il Priuli fa eco ad un Mariologo contemporaneo, B. DE RIEZ, *Les justes losanges...*, op. cit., p. 466.

<sup>33</sup> D.G., III, 400ab.

<sup>34</sup> S. DE SAAVEDRA, *Sacra Deipara*, Lugduni 1655, p. 404.

<sup>35</sup> D.G., II, 145a. - Si veda una apprezzabile esposizione su questo punto in GARCIA GARCES, *Mater Corredemptrix*, Torino 1940, p. 184a.

<sup>36</sup> D.G., I, 281a e 301a.

### 3. SPLENDORE DELLA MATERNITÀ DIVINA

I Teologi non di rado si domandano se Maria debba dirsi più grande come Madre di Dio o come Figlia adottiva di Dio. La questione ha la sua importanza perché, se si nega la superiorità della Maternità divina, tutta la Mariologia cambia aspetto: se la Maternità Divina è il fondamento di tutti gli altri privilegi, se è il criterio secondo il quale si misurano gli altri doni soprannaturali, bisogna che essa venga collocata su di un piano non inferiore.<sup>37</sup>

L'opinione dei grandi Scolastici, di S. Bonaventura<sup>38</sup>, di S. Alberto Magno<sup>39</sup> e di S. Tommaso<sup>40</sup> era stata nettamente favorevole alla Maternità Divina come alla maggiore grandezza di Maria.

Nel sec. XV Gabriel Biel, affermando che la B. Vergine aveva meritato « de condigno » il titolo di Madre di Dio, fondava la sua dottrina sulla priorità della Grazia santificante<sup>41</sup> su ogni altro privilegio. Il Vasquez, pur negando il merito strettissimo di Maria riguardo alla maternità, ammette la superiorità della grazia santificante finendo poi per dichiarare che il fondamento del culto mariano non è la maternità divina, ma la Santità di Maria.<sup>42</sup>

Il Suarez si tiene in una posizione eclettica, rendendosi perfettamente conto delle difficoltà che insorgono nel paragonare le due dignità: si tratta — egli dice — di ordini diversi che si superano vicendevolmente. Se si guardano separatamente bisogna dare la preferenza alla filiazione adottiva, ma se consideriamo la Maternità Divina come comprensiva di tutti gli altri privilegi a Lei spettanti

<sup>37</sup> Cf. E. DUBOIS, *Position et structure du traité Marial*, in *Bull. de Société franc. d'Étud. Mariol.* (1936) p. 16-29. - G. DE YUKKE, *Suarez y la transcendencia de la Maternidad divina*, in *Revista esp. de Teol.*, 1 (1940-41) p. 873s. - S. ALAMEDA, *La excelencia de la Divina Maternidad en los Padres*, in *Revista esp. de Teol.*, 3 (1943) p.493-538. - M.D. PHILIPPE, *Le système de la Maternité Divine de Marie*, in *Encyclopédie Mariologique*, Paris 1961, v. VI, p. 367-416.

<sup>38</sup> S. BONAVENTURA, *In 1 Sentent.*, dist. 44, dub. 3: « Quia (Maria) fuit Mater Dei, quo nihil nobilitas cogitari potest... tantum habuit bonitatis dignitatem, quam nulla mulier amplius capere potest ».

<sup>39</sup> S. ALBERTO M., *Mariale*, q. 141, p. 1: « Mater est esse Mater Dei per naturam quam esse filium Dei per adoptionem » (ed. Viva, Parigi 1898, t. 37, p. 199).

<sup>40</sup> S. TOMMASO, *In IV Sentent.*, 1, dist. 44, q. 1, a. 3: « Maria recipit quandam infirmitatem ex infirmitate cui comparatur... in quantum est Mater Dei ».

<sup>41</sup> G. BIEL, *In III Sentent.*, dist. 4, a. 3, dub. 3 (ed. Brixiae 1574, p. 67-70).

<sup>42</sup> G. VASQUEZ, *Comment. ad Disputat. in III Peri. Sum.*, Disp. 23, c.1: « obstruendum est dignitatem adorationem B. Virginis debere propter extimam vitae sanctitatem quae propter Maternitatem et sanguinis cum Christo coniunctionem » (ed. Venezia 1610, p. 194).

per natura propria e secondo l'ordine della economia divina, bisogna allora riconoscere la superiorità della stessa Maternità divina.<sup>43</sup>

Del parere sono anche Mariologi del sec. XVII come Novati e Cristoforo De Vega<sup>44</sup>. Altri Teologi partendo dal principio che la Maternità Divina appartiene all'ordine ipostatico ritengono che tale dignità, anche considerata in sé e per sé, sorpassa in grandezza la filiazione adottiva.<sup>45</sup>

#### *Trascendenza della Maternità Divina*

Il nostro Mariologo è nettamente favorevole alla Maternità Divina come alla maggiore Grandezza di Maria. Egli sa che gli avversari fanno volentieri appello a S. Luca riportando il noto episodio in cui alla donna che dice a Cristo: « Beato il ventre che ti ha portato e le mammelle che hai succhiato », fa eco la risposta del Redentore: « beati anzi coloro che ascoltano la parola di Dio e la praticano » (Lc 11,27-28). Il Priuli non dimentica neppure il commento a S. Luca di S. Agostino: « Beatior fuit Maria concipiendo mente quam ventre... facilius gestavit corde quam corpore ».<sup>46</sup>

Ma questo non mette in difficoltà il nostro Mariologo, poiché è convinto che la Maternità di Maria non poteva essere disgiunta dalla immensità della Grazia.

Preciseremo subito, a scanso di equivoci, che il Priuli non afferma mai che la Maternità divina di Maria sia formalmente santificante.

Dai vari contesti tuttavia risulta sempre più chiara la sua posizione, in quanto egli vede nella Maternità Divina la dignità più grande possibile in una creatura perché appartiene all'ordine ipostatico e perché esige e contiene virtualmente un grado di Grazia

<sup>43</sup> F. SUAREZ, *Comment. in III Periem.*, t. II - De Mysteriis vitae Christi, Disp. I, sect. 2: « Vix possunt haec Dei Maternitas et filiatio adoptiva comparari, sunt enim diversorum ordinum et mutuo sese quodammodo excedunt... » (ed. Lugduni 1608, p. 6).

<sup>44</sup> G.B. NOVATI, *De eminentia Deiparae*, Bologna 1639, t. I, p. 209. - C. DE VEGA, *Theologia Mariana*, Napoli 1866, t. II, p. 318.

<sup>45</sup> F.O. SALAZAR, *In Prov. Salom.*, Lugduni 1637, t. I, p. 249. - J.B. GONET, *Clypeus Theol. Schol. Thom.*, Coloniae Agrippinae 1671, p. 482. - V. CONTENSON, *Theologia mentis et cordis*, Venetiae 1721, t. II, p. 147s. - Si osservi sul tema di Maria e l'unione ipostatica J. NICOLAS, *L'appartenance de Marie Mère de Dieu à l'ordre hypostatique*, in *Bulletin de Soc. franc. d'Étud. Mariol.*, Paris 1938, p. 147-182. - A. RIVERA, *Maria Sponsa Verbi en la tradiccion biblico-patristica*, in *Epheem. Mariol.*, 9 (1939) p. 461-489.

<sup>46</sup> S. AGOSTINO, *De S. Virginitate*, c. 3 (PL 40, 398).

proporzionale eccellentissimo. Infatti tale Maternità produce in Lei uno «jus amicabile» speciale ed una potenza particolare sulla bontà divina:

«La B.V. per la Divina Maternità ha beneficio maggiore che la figliolanza adottiva, che sola può venire dalla gratia habitualis: ...e perciò considerando la B.V. come Madre di Dio solamente... è più santa et amata da Dio e più potente per ottenere le gratie che li giusti con tutta la loro gratia habitualis»<sup>41</sup>.

Facendo proprio il gesto di S. Agostino, che serviva da obiezione, il Priuli risponde che la grandezza della Grazia in Maria dipende proprio dalla sua vocazione alla maternità: «...et ideo datum est Et ut tam feliciter Christum corde susciperet, quia Ipsum erat carne susceptura»<sup>42</sup>.

Se dunque la Maternità Divina è la ragione ed il fine per il quale tutti gli altri doni Le sono stati accordati si deve concludere che è la dignità più grande di Maria. Ed è proprio guardando al disegno divino della Incarnazione ed a tutta l'economia della salvezza che la Maternità si presenta in una prospettiva meglio definita. Ora il fine della generazione di Maria è la Persona Divina del Cristo. Si stabilisce così una consanguineità con Dio, la più vicina e la più intima:

«Si afferma nella B.V. consanguineità con lo stesso Dio e la più vicinissima... e, come afferma De Lot Rios, noto mariologo del nostro tempo, che: Maria habita "consubstantialem in humanitate" il medesimo Figlio che Iddio ha «consubstantialem in divinitate» è dignità singolarissima»<sup>43</sup>.

La trascendenza della Maternità di Maria è studiata dal Priuli con ampie consultazioni nell'ambito della tradizione: non mancano le testimonianze di S. Andrea di Creta e di S. Giovanni Damasceno<sup>44</sup>, ai quali tuttavia manca ancora una chiara distinzione tra la Maternità Divina in se stessa, fondamento degli altri privilegi, e

<sup>41</sup> D.G., II, 117b.

<sup>42</sup> S. AGOSTINO, *De Sancta Virginitate*, c. 3. - Si noti il giudizio di B. MERKELBACH, *Mariologia*, Parigi 1939, p. 69: «*Maternitas est dignior... ut ipse superioris ordinis*», P. NICOLAS, *Le concept intégral de Maternité divine*, in *Revue Thom.*, 43 (1937) p. 244.

<sup>43</sup> D.G., III, 170a.

<sup>44</sup> S. ANDREA CRET., *In Dormit. B.V.M.*, Hom. 3: «*Uno excepto Deo, rebus omnibus excellentior est*» (PG 97, 1099). - S.G. DAMASCENO, *De Dormitione Desp.*, Hom. 1, n. 10: «*Dei naturis et personis Dei infinitum est discernere*» (PG 96, 715).

la stessa Maternità, già adorna della pienezza dei doni soprannaturali, prodotti conseguentemente in Maria.

Seguono S. Bonaventura e Corrado di Sassonia<sup>45</sup>, S. Bernardino da Siena e Dionigi di Chartres, secondo i quali, dopo la unione ipostatica con Dio, non esiste altra unione maggiore con Lui di Maria con il Figlio suo<sup>46</sup>.

Di notevole importanza è la sentenza di Eadmer di Canterbury (sec. XIII): «*Hoc solum de Virgine predicari, quod Dei Mater est, excedit omnem altitudinem, quae post Deum dici vel cogitari potest*»<sup>47</sup>.

La Grandezza di Maria risuona quindi nell'autorevole pensiero del Dottore Angelico: «*La Beata Vergine per essere Madre di Dio ha una certa quale infinita dignità, derivante da bene infinito che è Dio*»<sup>48</sup> e dal Cajetano, secondo il quale la Vergine Santissima sembra «*sfiorare i confini della divinità*» (*ad fines deitatis attingere*)<sup>49</sup>.

Per dissipare infine ogni possibile equivoco il nostro Mariologo precisa che, parlando della trascendenza della Maternità di Maria, non si intende concludere poi che infinita sia Maria come persona: Ella rimane sempre una creatura, pur essendo infinita la dignità sua di Madre: «*...la dignità di essere Madre di Dio è infinita*»<sup>50</sup>.

Il Priuli è dunque per la trascendenza della Maternità Divina di Maria e giunge a questa convinzione non chiedendosi esplicitamente se la Maternità sia o no formalmente santificante, ma ponendosi sul piano concreto dell'economia divina.

Esiste quindi una notevole affinità di pensiero con il Suarez (e non è certo un demerito!) ma nel nostro Mariologo si trova una maggiore accentuazione della dinamica soteriologica di questo privilegio mariano, che postula una integrazione con la dottrina che vuole Maria cooperatrice diretta con Cristo nella Redenzione.

<sup>45</sup> S. BONAVENTURA, *In I Sent.*, dist. 44, dub. 3 (ed. Ad Claras Aquas 1882, t. I, p. 793). - CORRADO DI SASSONIA, *Speculum B.V.M.*, l. 10 (fra le Opere di S. Bonaventura: ed. Ludgum 1668, t. VI, p. 444).

<sup>46</sup> S. BERNARDINO, *Sermo de Exalt. B.V.*, c. 6 (ed. Lugduni 1650, t. IV, p. 134). - DIONIGI DI CHARTRES, *De dignitate et laudibus de B.V.M.*, l. I, a. 35 (ed. TOURNAI 1908, t. IV, p. 63). - Si noti lo studio su questo interessante Mariologo di B. TINUTTI, *Mariologia Dionysii Cartusiani*, Roma 1953, pp. 66-73.

<sup>47</sup> EADMER, *Liber de Excellentia Virg.*, c. 2 (PL 159, 559).

<sup>48</sup> S. TOMMASO, *S. Theol.*, I, q. 25, a. 26 ad 4.

<sup>49</sup> CAJETANO, *Comment.* in IIII, q. 103, a. 4. - Facciamo notare che le abbondanti fonti citate del Priuli si trovano principalmente in D.G., III, 77-99.

<sup>50</sup> D.G., III, 78a.

E' proprio la trascendenza della Maternità Divina a potenziare, secondo il Priuli, il significato ed il valore della associazione di Maria a tutta l'opera di Cristo:

« Tanto grande, eccelsa, è fatta Maria per la unione di Madre con il Verbo Divino, da essere come "complementum Trinitatis", per recare al Figliuolo suo l'apporto a Lei spettante, mirabile per lo guadagno e la salute del mondo »<sup>57</sup>.

La grandezza di Maria come Madre costituisce in definitiva il cardine sul quale poggiano tutti gli altri privilegi, il motivo degli altri doni soprannaturali e straordinari, la condizione ed il fondamento indispensabile per la Sua cooperazione alla salvezza.

#### Dignità regale di Maria

Questa dignità è intimamente connessa con il mistero della Mediazione di Maria e scaturisce in particolare dalla Maternità Divina.

Seguendo l'insegnamento di Aristotele, il nostro Mariologo afferma che i Genitori hanno un dominio ed una superiorità naturale sui figli, fondata sul beneficio supremo della vita loro comunicata nella procreazione<sup>58</sup>.

Di qui ha origine il dovere dell'onore, del rispetto e della devozione, superiore al semplice dovere di giustizia del quale ci si sdebita mediante una equivalente prestazione. Si tratta anche di qualcosa di più della riconoscenza, alla quale si soddisfa con un contraccambio di cortesia.

Non esiste grandezza o dignità, ricevuta o acquistata, che dispensi i figli dall'obbligo della devozione verso i Genitori o sminuisca la loro dignità naturale. Anzi, per diritto naturale, i Genitori sono partecipi degli onori, delle affermazioni e delle grandezze dei loro figli.

S. Alberto Magno aveva detto: « Naturaliter enim mater regis est Regina »<sup>59</sup>. Cristo è sovrano assoluto per diritto di natura, in virtù della unione ipostatica, che Gli conferisce l'unzione regale.

<sup>57</sup> D.G., III, 993b.  
<sup>58</sup> ARISTOTELE, *Ethica Nicomachea*, I, 8 (ed. Bakker, Berlino 1831, c. 1161, a. 15-25).  
<sup>59</sup> PS. ALBERTO, *Mariale*, q. 141, p. 1. - D.G., III, 645b.

Cristo è sovrano anche per diritto di conquista in virtù della Redenzione:

« Cristo Signore ha avuto l'imperio per la unione della Divinità per la quale aveva la consecrazione di Re e di Imperatore e per secondo luogo: ratione redemptionis et infiniti Eius meriti, quo meruit talem exaltationem nominis sui, ut in nomine Jesu omne genu flectatur (Ebr 1,2) »<sup>60</sup>.

Conseguentemente la Beata Vergine, come Madre di Cristo Re, partecipa a questa Sovranità ed è costituita in senso proprio: « Domina Universi »<sup>61</sup>. Si potrà allora dire di Maria quanto afferma S. Giovanni Damasceno: « Bisognava che veramente la Madre di Dio fosse costituita Signora di tutto ciò che apparteneva al Figlio e ricevesse il più alto omaggio da tutte le creature... Infatti il Figlio affidò alla Madre sua il dominio su tutte le creature »<sup>62</sup>.

Maria è dunque la donna che concepisce e partorisce Colui che è Sovrano non per elezione, non per successione umana, ma per l'unione della Divinità, onde acquistare il divino potere su tutto l'universo<sup>63</sup>.

Tra la maternità ed il regno del Figlio intercorre un filo strettissimo: è al consenso di Maria, al di Lei compito materno che Cristo come uomo deve, in certo modo, la propria regalità.

E' Maria che lo riveste di umanità, lo fa uomo, e gli consente di essere Re, come del resto diceva già S. Ambrogio: « (Maria) Lo ha incoronato quando lo ha formato, Lo ha incoronato quando lo ha generato »<sup>64</sup>.

Il Priuli trova altri suffragi autorevoli in S. Bonaventura, il quale dice che Dio Padre ha conferito al Figlio un regno eterno mentre Maria « Mater Virgo coronat diademate temporalis utique re-

<sup>60</sup> D.G., III, 655a. - B. DE LOS RIOS, *De Hierarchia Mariana*, I, 6, op. cit., p. 19s.

<sup>61</sup> D.G., III, 82a: « bene si dice Maria "Domina Universi" unita all'Imperio del Figlio suo... "Rex Regum et Dominus Dominantium" ».

<sup>62</sup> S.G. DAMASCENO, *In Dormit. B.V.M.*, Hom. 2 (PG 96, 742).

<sup>63</sup> Anche Mariologi moderni condividono questa posizione, come A. LEFICIER, *Tractatus de B.V. Maria*, Roma 1926, p. 533. - E. HUGON, *Tractatus dogmaticus*, Parigi 1927, v. II, p. 737. - R. GARRIGOU LAGRANGE, *Mariologie. La Mère du Sauveur et notre vie intérieure*, Lyon 1941, p. 382s. - Ci piace ricordare anche H. BARRE, *Maria, Reine du monde*, in *Bulletin de Soc. franc. d'Etud. Mariol.*, 1 (1937) pp. 35-39.

<sup>64</sup> S. AMBROGIO, *Liber de Institut. Virginis* (PL 16, 343). - D.G., III, 656a.

gni»<sup>65</sup>, ed in S. Bernardino da Siena, dallo slancio oratorio limpido ed efficace: «*donde derivò a Lui l'essere il più grande Condottiero, il più grande Re se non dalla Vergine gloriosa?*»<sup>66</sup>.

L'autorità che Maria esercita sul Figlio non ha limitazione di tempo. Commentando il passo di S. Luca: «*Ed era sottomesso ad essi (2, 51)*», il Priuli dichiara:

«*Questo arbitrio (= autorità) di Maria sul Figlio di Dio, pargolletto ancora, non venne meno in Lei, benché pervenuto alla età matura, come si vede nella provvisione di vino nelle nozze di Cana, per la istanza brevissima: vinum non habent (Jo 2,3)*»<sup>67</sup>.

Per ciò i fedeli possono rivolgersi a Maria, facendo appello alla sua autorità materna con la preghiera: monstra Te esse Matrem!

Con tale invocazione non ci rivoliamo solamente all'amore materno, sottolinea il nostro Mariologo, ma alla autorità effettiva:

«*Diciamo che si mostri vera Madre di Cristo con l'autorità, che, come Madre, tiene sopra di Lui, privilegio singolarissimo, a nessuna creatura concesso sopra tutti, Angeli e Santi tutti*»<sup>68</sup>.

Maria è dunque insignita dalla dignità di Madre e Regina nel senso più formale della parola. A questa Regalità di Madre si aggiungerà la Regalità di Sposa, di Associata nell'acquisto della Redenzione.

#### *Generatrice del Capo del Corpo Mistico, la Chiesa*

La Beata Vergine non ha cooperato solamente sul piano fisico alla Incarnazione del Verbo Divino. Ella ha consapevolmente e liberamente acconsentito alla missione di madre. Meglio lo si vedrà alla luce del «*Fiat*» dell'Annunciazione.

Il Priuli fa qui un'altra considerazione. Maria viene considerata come Madre del Cristo, il quale, assumendo la natura umana

<sup>65</sup> S. BONAVENTURA, *In Nativit. Dom.*, Ser. 19 (Op. Om., Ad Claras Aquas, I, IX, p. 121).

<sup>66</sup> S. BERNARDINO, *Sermo in Nativit. B.V.M.*, c. 1 (ed. Lugduni 1650, t. IV, p. 94). - La posizione di Maria in questa prospettiva regale è espressa da C. FRIETHOFF, *De Alma Socia Christi Mediatrice*, Roma 1936, p. 194. - Oggi non si può non tenere in Cristo: Lourdes an. 1938 celebr., Roma 1939 (v. V. Mariae potestas regalis in Ecclesia).

<sup>67</sup> D.G., III, 251a.

<sup>68</sup> D.G., III, 654b. - Come la cooperazione all'opera della salvezza conferisce a Maria un nuovo titolo regale si veda in R. BRAGIC, *Natura regiae potestatis B.V. Mariae*, in *Marianum*, 20 (1938) p. 190b.

dalla stirpe di Adamo, diviene il nuovo Capo del genere umano, che Egli stesso redime ed al quale viene a comunicare la propria vita divina formando con esso un corpo mistico.

La vita divina scorre in tutte le membra. Quando infatti Cristo proclama Maria Madre universale di Grazia dalla Croce, fa appello sia all'Incarnazione sia alla Compassione dolorosa di Lei sul Calvario:

«*Sono bene il primogenito: primogenitus in multis fratribus! Ma anche questi, Giovanni, simbolo di tutto il Corpo Mistico, è vostro, concepito da voi nel mio concetto, che ora come donna dovete partorire coi dolori del parto*»<sup>69</sup>.

Gesù è il grano di frumento, nato nella terra, ossia in Maria, per diventare il germe dal quale prenderanno vita gli altri grani, ossia gli eletti<sup>70</sup>.

Il seno di Maria è diventato nell'Incarnazione un mistico granaio perché:

«*Un solo grano di frumento fu nel seno di Maria, Cristo Signore, e tuttavia "acervus tritici" si chiama, in quanto questo grano contiene virtualmente tutti gli eletti, così che Cristo è il primogenito fra molti fratelli*»<sup>71</sup>.

La Maternità Divina di Maria si amplia dunque verso tutta la umanità. Con S. Bonaventura ripete: «*Maria non è solo Madre di Cristo singolare, ma madre universale di tutti i fedeli*»<sup>72</sup>.

Commentando le parole di Gesù a Maria (Giov. 19, 26) fa dire a Cristo stesso:

«*Questo che voi vedete, e in lui ogni fedele, fu da voi concepito ancora nel mio concepimento*»<sup>73</sup>.

L'Incarnazione dunque considerata non unicamente in sé, ma in tutte le sue conseguenze, non comporta da parte di Cristo sola-

<sup>69</sup> D.G., II, 66ab.

<sup>70</sup> D.G., III, 114b.

<sup>71</sup> D.G., III, 115a. - S. AMBROGIO, *Expos. in Lucam*, I, 4 (PL 16, 327). - Il commento al testo in F. SPEDALIERI, *Maria nella Scrittura e nella tradizione della Chiesa primitiva*, Messina 1961, pp. 430-432.

<sup>72</sup> Cf. nelle Opere di S. BONAVENTURA, *In Speculum B.V.M.*, c. 8. - Si noti che secondo L. DI FOSZO (*Dottrina S. Bonaventurae de Universalis Mediatione B.V.M.*, Roma 1938) il trattato sarebbe di CORRADO DI SASSUOLI.

<sup>73</sup> D.G., II, 66b.

mente l'assunzione della natura umana, ma anche del corpo mistico, nel quale vivono tutte le membra della Chiesa.

Dice bene S. Tommaso che: « Il merito di Cristo, costituito da Dio Capo di tutte le creature nell'ordine della grazia, fluisce in tutte le sue membra »<sup>76</sup>.

La Beata Vergine trae quindi dalla sua Maternità il principio della personale partecipazione alla comunicazione della vita soprannaturale nel Corpo mistico, di cui Cristo è il Capo, inserendosi consapevolmente nel piano della economia divina:

« Dall'istante nel quale concepì tutta s'impegna nel finire il parto; pare che non attenda tanto alla stima dell'oro della divinità, dell'argento dell'umiltà et humanità, della gemma ineffabile della corona di gloria della mutazione di stato, fatta Madre del Creatore, ma " cruciatur ut pareret ", saputa di essere ordinata al parto della nostra salute »<sup>77</sup>.

La mariologia recente ha senza dubbio raggiunto una maggiore completezza di dottrina<sup>78</sup>. Tuttavia il Priuli con notevole chiarezza trova nella cooperazione di Maria a tutte le fasi della Redenzione la piena realizzazione della sua missione materna.

Non si deve dimenticare che l'estensione della Maternità Divina alla Maternità spirituale verso il Corpo Mistico si trova presso alcuni Mariologi del sec. XVII. Il Padre Onorato Niquet così si esprime: « *Causa causae est causa causati, perciò Maria, in forza della sua Maternità, può essere chiamata causa della nostra salvezza, nostra speranza...* »<sup>79</sup>. A sua volta il Padre Gaspare Tausch aggiunge: « *Ella è già nostra Madre spirituale per il fatto che è Madre del Cristo, nostro Capo, nostra vita, il Capo del nuovo popolo. Ella lo è poi in modo più diretto sotto la Croce ove ci genera nei dolori* »<sup>80</sup>.

In conclusione ci pare di scoprire nel Priuli, come in altri Mariologi del suo tempo, una corrispondenza mirabile e sostanziale con l'insegnamento della Chiesa.

Così leggiamo nella Lettera Enciclica « *Ad diem illum* » di S. Pio X: « *Nell'unico e identico seno della castissima Madre e Cristo assunse la carne e insieme vi congiunse un corpo spirituale,*

<sup>76</sup> S. TOMMASO, *Sum. Theol.*, III, q. 19, a. 4.

<sup>77</sup> D.G., I, 302b.

<sup>78</sup> Cf. E. MESSI, *La Théologie du Corps Mystique*, Paris 1949, t. I, l. 2, c. 9: *Marie Mère de Jésus*.

<sup>79</sup> O. NIQUET, *Nomenclator Marianus*, Rhothonagi 1664, p. 121.

<sup>80</sup> G. TAUSCH, *De S. Matre dolorosa*, Coloniae Agrippinae 1645, p. 168.

*formato cioè da coloro che avrebbero aderito a Lui con la fede. Così che si può ben dire che Maria portando nel grembo il Salvatore ha generato anche tutti quanti noi che siamo inseriti nel Cristo... Onde per una ragione spirituale e mistica e noi ci chiamiamo figli di Maria ed Ella si chiama Madre di noi tutti. Sì Madre spirituale... ma veramente Madre delle membra di Cristo »<sup>79</sup>.*

L'economia divina della nostra salvezza passa attraverso la Madre del Redentore.

<sup>79</sup> S. Pio X, Enc. « *Ad Diem illum* » (2-2-1904) - AAS 36 (1904) p. 451.

II

ASSOCIATA A CRISTO

L'associazione di Maria a Cristo nell'opera della Redenzione si trova certamente nell'insegnamento e nella fede della tradizione e del Magistero della Chiesa. Si tratta di una parte della mariologia, studiata, quasi per reazione alle difficoltà mosse dai protestanti, specialmente verso la fine del sec. XVI e nel corso del sec. XVII.

La vivacità delle ricerche e dei dibattiti sul fatto e sulla natura della cooperazione di Maria alla salvezza si può anche dedurre dalle polemiche dei Giansenisti.

Basti ricordare l'opuscolo di Widenfeldt « *Avis salutaires* »<sup>1</sup> pubblicato a Gand nel 1673, nel quale si legge il presunto monito della Vergine al suo devoto indiscreto: « *Non chiamarmi dunque Salvatrice e Corredentrice* »<sup>2</sup>. Ma non tutti i Giansenisti avevano negato la cooperazione di Maria alla nostra salvezza. Il De Singlin non esitava a dire: « *...Sul Calvario Maria offrì a Dio suo Figlio come una vittima, per contribuire con tutto il suo potere alla Redenzione dell'umanità* »<sup>3</sup>. Anche Nicole si esprimeva cattolicamente: « *Come è propriamente sul Calvario — egli dice — che Gesù Cristo ha formato la sua Chiesa, così è evidente che la B. Vergine*

<sup>1</sup> A. WIDENFELDT, *Monita salutaria*, Mod. IX (cf. BOURASSE, *Summa Aurea de I.B.V.*, Paris 1866, p. 169. - Si noti il titolo originale: *Avis salutaires*, Gand 1873).

<sup>2</sup> Cf. P. HOFFE, *La dévotion à Marie au déclin du XVII siècle, autour de Jansénisme et des "Avis salutaires"*, Paris 1938, p. 274-275. - Condivide la posizione di Widenfeldt A. BAILLET, *La dévotion à la Vierge et le culte qui lui est dû avec l'avis salutaires*, Paris 1694.

<sup>3</sup> A. DE SINGLIN, *Instructions chrétiennes sur les Mystères de Notre-Seigneur Jésus-Christ et sur les principales fêtes*, Paris 1736, t. II, p. 510.

ha cooperato in maniera eccellente e singolare alla sua formazione; ed in tal modo si può dire che, se Ella aveva partorito senza dolori il Cristo, Capo della Chiesa, Ella non ha partorito senza dolori il Corpo di questo Capo, ma piuttosto con pene, delle quali Dio solo conosce la grandezza»<sup>4</sup>.

Si può quindi accettare la valutazione storica del Dillenschneider sulla polemica suscitata da Widenfeldt: «La opposizione espressa negli «*Arvis Salutaires*» — egli scrive — al termine «*Corredenzione mariana*» ed alla relativa dottrina, lungi dal frenare la spinta in favore di tale concorso salvifico, non fece in definitiva che darle forza»<sup>5</sup>.

Tale spinta tuttavia ebbe un freno benefico in quanto suggerì una più chiara formulazione, fece evitare le confuse esagerazioni, avviando i Teologi alla esplicitazione attenta ed oculata della cooperazione di Maria alla Redenzione oggettiva<sup>6</sup>.

Fra i Mariologi del sec. XVII, assertori del merito corredentivo di Maria<sup>7</sup>, si annoverano Novati, Salazar e De Los Rios<sup>8</sup>, Miechow, De Rhodes e De Vega<sup>9</sup> oltre a Van Hondeghen e Onorato Niquet<sup>10</sup>. Si tratta di Teologi dalle trattazioni sistematiche.

<sup>4</sup> NIQUEL, *Instructions théologiques et morales sur l'Oraison dominicale et la Salutation Angélique*, Paris 1776, p. 111. - Posizione analoga si trova in J. DE NEUBUSSEL, *De cultu dei Sancto et principaliter de la très S. Vierge*, Paris 1679.

<sup>5</sup> C. DILLENSCHEIDER, *Maria nell'economia della creazione rinnovata*, Roma 1938, p. 182. - Fra i cattolici che reagirono ha rilievo particolare in Belgio

<sup>6</sup> Il titolo «*Corredentrice*» si troverebbe già nei poemi religiosi Armeni:

SRADJAN del sec. V (cf. H. J. SCHULTZ, *Synema Mariana*, Paderborn 1903, t. I, p. 314). - In Occidente il primo ad usarlo sarebbe stato un anonimo Minorita del sec. XIV (cf. R. LAURENTIN, *Le titre Corredentrice*, in *Marianum*, 13 (1951) p. 403. - Per l'uso nei secoli XVII-XVIII vedere ALVA Y ASTORGA, *Biblioteca Mariana*, Madrid 1648, v. VIII, p. 323.

<sup>7</sup> Cf. C. DILLENSCHEIDER, *Marie au service de notre Rédemption*, Hague 1947, p. 141-200. - J. CAROL, *De Corredemptione B.V.M.*, Civitas Vaticana 1930, p. 198-302.

<sup>8</sup> J. B. NOVATI, *De eminentia Deiparae V. M.*, Bologna 1639, p. 379. - F. Q. SALAZAR, *Pro Immaculata Deiparae V. M. defensione*, Compluti 1618, p. 133. - B. DE LOS RIOS, *De Hierarchia Mariana Libri VI*, Alveca 1641.

<sup>9</sup> I. MIECHOW, *Discursus praedicabiles super Litaniis lauretanas B.V.M.*, Neapoli 1837, vol. I, p. 331. «*Sic tamen ut Filius tanquam primus Virgo autem tanquam secunda causa redemptionis nostram operata est*». - G. DE RHODES, *Theologia Mariana*, Neapoli 1866.

<sup>10</sup> F. VAN HONDEGHEEN, *Donus proditionis pauperis, sive Patrocinium B.V.M. Deiparae*, Bruxelles 1675. - O. NIQUET, *Nomenclator Marianus*, Rhotomagi 1664.

Altri Mariologi, non inferiori sul piano sostanziale delle posizioni dottrinali, ma dalla esposizione discorsiva e pastorale sono Poiré, De Riez e Nicolas<sup>11</sup>, Dassier, Prieza e Langlez<sup>12</sup>, fra gli italiani Paolo Segneri, Scipione Agnello e Petrello Fulgenzio<sup>13</sup>.

Non è qui il luogo destinato alla esposizione dottrinale dei vari Mariologi<sup>14</sup>, ma è opportuno sottolineare che il Priuli si appella sovente al pensiero dei contemporanei, facendo di quando in quando proprie certe loro conclusioni, applicando a Maria gli stessi passi biblici e patristici, giungendo a presentarci in chiave tutta propria la cooperazione della Madre del Redentore all'acquisto della Redenzione.

#### 1. LA NUOVA EVA

Nel sec. XVII il parallelo Eva-Maria è comune presso i Mariologi, i quali scorgono in tale contrapposizione ed accostamento la chiave interpretativa della missione di Maria nella sua qualità di Associata al Redentore. Basti pensare a Novati, Vega, Van Hondeghen ed al De Riez, ai quali non di rado si ispira il nostro Mariologo.

Il parallelo diretto tra Eva e Maria, collocato fra quello di Adamo e Cristo, era già stato sostanzialmente annunciato da S. Giustino e da Tertulliano: «*Eva concepi disobbedienza e morte... la Vergine Maria concepi fede e gioia*»<sup>15</sup>. Tale parallelismo in S. Ireneo acquista uno speciale rilievo: si afferma il principio di riconciliazione analogamente al principio di ricapitolazione applicato a Cristo, nuovo Adamo<sup>16</sup>.

<sup>11</sup> F. POIRÉ, *La triple couronne de la Bienheureuse Vierge, Mère de Dieu*, Paris 1936. - B. DE RIEZ, *Les justes louanges de la Très Auguste Mère de Dieu*, Aix 1669. - NICOLAS DE DIJON, *Octave de l'Assomption de la S. V.*, Lyon 1687.

<sup>12</sup> L. DASSIER, *L'Evangile de la grâce ou sermons sur les Mystères et Dévotions de la S. Vierge*, Lyon 1685. - M. DE PRIEZAC, *Les privilèges de la S. V., Mère de Dieu*, Paris 1651. - M. LANGLÉZ, *L'esclavage de la Vierge Marie...*, Namur 1652.

<sup>13</sup> P. SEGNERI, *Il devoto di Maria Vergine*, Bologna 1677. - S. AGNELLO, *Dell'interna croce della Madre di Dio*, Venezia 1634. - F. PETRELLO, *De intercessione B. Deiparae V.*, Romae 1647.

<sup>14</sup> Cf. studi generali nella Bibliografia! Qui ricordiamo in particolare R. LAURENTIN, *Marie, l'Eglise et le Sacerdote*, Paris 1953. - H. DRUWÉ, *La Méditation universelle de Marie* (H. DU MANOIR, op. cit., v. I, p. 569-572).

<sup>15</sup> S. GIUSTINO, *Dialogue avec Tryphon*, c. 43 (ed. Archambault, Collection Hemmer et Lejay, Paris 1909, v. II, p. 122). - TERTULLIANO, *De carne Christi*, c. 17 (PL 2, 781).

<sup>16</sup> S. IRENEO, *Adversus Haereses*, I, XXII, c. 3 (PG 7, 958). - Cf. H. BARÉ, *La nouvelle Eve dans la pensée médiévale...*, in *Etudes Marianae*, 14 (1956), pp. 1-16.

Il Priuli riprende il parallelo per antitesi Eva-Maria con le parole del grande Vescovo di Lione:

«Eva si fece disobbediente, causò a se stessa ed a tutto lo genere umano la morte; così Maria... [s]altò obbediente divenne sia per sé sia per tutta l'umanità causa di salvezza»<sup>17</sup>.

Il Priuli riprende il tema con particolare accentuazione del parallelismo più evoluto quale venne successivamente espresso, dal sec. XII in poi, da Eadmer di Canterbury, da S. Alberto, da Tauler ed Ambrogio Catarino, da S. Bernardo di Chiaravalle.

Si tratta del «*principium consortii*» che si rifà al passo del Genesi in cui si dichiara Eva «*adiutorium simile sibi*» (2,18) di Adamo.

Tale principio pone in risalto l'apporto effettivo di Eva all'evento più drammatico della vicenda sfociata nel peccato di origine ed al tempo stesso la posizione subordinata della donna: «*Da due, ma principalmente da Adamo è venuta a noi la rovina, benché Eva vi abbia parte determinante*»<sup>18</sup>.

Maria accanto a Cristo si comporta con estrema solidarietà in una posizione ugualmente efficace ed al tempo stesso subordinata:

«*La Provvidenza divina, che al tempo della creazione del mondo, dona aiuto del tutto simile al primo Adamo (Gen 2,18), ha voluto nella creazione del mondo riparato dal secondo Adamo, assegnarGli un aiuto simile, ed una Corredentrice, la B. Vergine, la quale, coopera non con la stessa efficacia di suo Figlio, ma a suo modo... come bene afferma De Riez: Talis suo modo Mater qualis est Filius*»<sup>19</sup>.

Appare chiaro che il parallelo Eva-Maria si contrappone da una parte gli effetti scaturiti dalla condotta delle due donne, morte da Eva e vita da Maria, e fa risaltare dall'altra la «*associazione subordinata e inseparabile*» rispettivamente con il primo uomo e con Cristo.

Madri di vita, sorgenti di vita: ecco il compito affidato alle due donne, la loro vocazione! Ma Eva è divenuta fonte di una generazione spiritualmente morta. Maria invece diviene il principio di una progenie eletta, spiritualmente viva:

<sup>17</sup> D.G., III, 434a. - S. IRENEO, *Adv. Her.*, I, III, c. 22 (PG 7, 959).

<sup>18</sup> D.G., III, 58a e 59a.

<sup>19</sup> D.G., III, 169b. - Il Priuli fa eco a B. DE RIEZ, *Les justes louanges...* op. cit., p. 226.

«*Madre morale et causa della nostra morte è Eva; mentre Maria è: mater vitae, scilicet Christi, qua vivunt universi! Onde bene S. Luca: peperit Filium suum primogenitum (Lc 2,7)*»<sup>20</sup>.

Non resta se non cogliere qui le due fasi nelle quali la Mariologia del sec. XVII, e del nostro Mariologo in particolare, ricollegendosi al pensiero dei Medioevali, distingue la genesi della Maternità di Grazia di Maria, acquisita con la sua cooperazione all'opera della salvezza<sup>21</sup>.

Ecco pertanto come si delineano le due fasi fondamentali: concepimento prima e parto spirituale poi. A scanso di equivoci si ricordi che il Priuli non separa l'unità effettiva dell'opera di Maria: l'Incarnazione postula il Calvario. Il concepire ed il partorire sono atti confluenti nell'unica generazione della vita:

«*...perché Maria è Sposa di Cristo e resta trasformata et una istessa cosa con Lui et in Lui, di maniera che, se Egli è lo Sposo e Colui che ci redime... Ella vi concorre*»<sup>22</sup>.

L'Autore del «*Mariale*» aveva già detto, anticipando le future evoluzioni esplicative del mistero della presenza di Maria, ispirata al motivo della Nuova Eva, che «*Ella partorì tutti nella passione del Figlio allorché divenne per Lui: adiutorium simile sibi*»<sup>23</sup>.

Sul Calvario dunque la Nuova Eva porta a compimento la propria missione di Associata, incominciata nell'Annunciazione.

## 2. IL «FIAT» DI MARIA

A giustificare il titolo di Cooperatrice alla nostra Redenzione è il consenso libero, cosciente e volontario, dato da Maria all'Incarnazione del Verbo Divino:

«*...perché l'assenso dato alla Incarnazione includeva l'assenso dato di servirlo per Madre: Fiat mihi secundum Verbum tuum (Lc 1,38); perché*

<sup>20</sup> D.G., III, 59b. - Sul tema si veda l'ampio esame fatto da G. ROSCHINI, *La Maternità spirituale nei secoli VIII-XIII*, in *Marianum*, 23 (1961), pp. 226-233.

<sup>21</sup> H. RONDEY, *La Maternità spirituelle de Marie chez quelques Theologiens du XVII siècle*, in *Etudes Mariologiques*, 17 (1960), pp. 59-67.

<sup>22</sup> D.G., I, 114ab.

<sup>23</sup> Ps. ALBERTO, *Mariale*, Quaest. 148 (ed. Vivès, t. 37, p. 214). - Il Priuli sempre nel contesto aggiunge: «*...e per questa identità la Redenzione viene alla B. Vergine attribuita*». - Si veda sulla fecondità di tali applicazioni il pensiero di M.J. SCHIEBEN, *Les Mystères du Christianisme*, op. cit., p. 370.

non considerò l'Incarnazione per se stessa, ma tale qual era ordinata al termine della nostra liberazione e redenzione, che porta seco lo patire per la soddisfazione della Divina Giustizia»<sup>24</sup>.

Effettivamente con il « Fiat » Maria ha fatto sì che il prezzo del nostro riscatto potesse essere pagato.<sup>25</sup>

Maria dà il proprio consenso in nome di tutta l'umanità come già aveva spiegato il Dottore Angelico: «...nella SS. Annunciata la B.V. rappresentò l'umanità tutta per dare, a nome di tutti, il consenso»<sup>26</sup>.

Considerando il consenso di Maria come la prima fase della sua collaborazione all'opera redentiva, il Priuli non fa che trarre le conseguenze della dottrina della Nuova Eva, che in virtù della «Fede» e della «Obbedienza» al «Fiat» entra nel piano divino e ripara la rovina causata da Eva:

«La voce della prima Madre Eva... servì come strumento della nostra rovina...; opposta all'amorezza della prima Madre... la voce di Maria è dolce a Dio per il consenso utilissimo: Ecce Ancilla Dei, Fiat mihi secundum Verbum tuum (Lc 1,38)»<sup>27</sup>.

Del resto i sostenitori dell'intervento diretto di Maria a fianco di Cristo hanno sempre davanti ai propri occhi questo parallelismo<sup>28</sup>.

Il Fiat di Maria dunque, come risposta al messaggio dell'Arcangelo Gabriele, si prospetta veramente in chiave corredentiva.

Maria è mandataria di tutta l'umanità per un consenso, che abbraccia insieme l'abbassamento del Verbo Divino alla umanità decaduta ed il sacrificio:

«...perché Maria all'annuncio comprese l'abbassamento al quale il Divino Figlio era destinato...; l'abbassamento alla umanità nostra sarebbe stato inutile se non incontrava distinto abisso di una morte piena di ignominia all'occhi nostri, come fu mostrato agli Propheti: morte turpissima condemnemus eum»<sup>29</sup>.

<sup>24</sup> D.G., II, 368ab.

<sup>25</sup> D.G., III, 914. - Vi si riporta il testo di B. DE LOS RIOS, *De Hierarchia, op. cit.*, I, I, p. 73: «Causa libero arbitrio voluntatis permissum fuit an pretium redemptionis nostrae solvatur».

<sup>26</sup> D.G., I, 114a.

<sup>27</sup> D.G., II, 169b.

<sup>28</sup> Cf. J.M. BRYKX, *La Médiation universelle de la «Secunda Eva»*, in *Etud. Mar. Eccl.*, 2 (1923), pp. 321-330. - S. ALAMEDA, *Maria segunda Eva. Tractado theol. bibl. sobre la S. Virgen*, Madrid 1936.

<sup>29</sup> D.G., II, 367b.

Maria con il Fiat al messaggio angelico compie un singolarissimo atto di Fede:

«*Quomodo fiet istud? (Lc 1,34), superò la fede di Abramo, disposto a sacrificare lo Figlio... Più gloriosa la Fede di Maria in credere di dovere essere Madre di Dio*»<sup>30</sup>.

Il suo è anche un atto di obbedienza incondizionata e volontaria alla immolazione del Figlio, voluta da Dio:

«*...La volontà del Padre... est crucifixio Filii... e Maria l'abbracciò di buona voglia e se la pose nell'intimo del cuore*»<sup>31</sup>.

Inoltre, Maria, cosciente del mistero nascosto in Dio, acconsente implicitamente alla propria missione di Madre spirituale:

«*...considerava annessa la moltitudine innumerable di generazione di figli, quale doveva seguire*»<sup>32</sup>.

Non è l'accettazione di una maternità comune a qualsiasi donna, destinata a dare la vita naturale. Maria accetta di essere la Genitrice di un Figlio, che dona una nuova vita alla umanità, ed a Lui dona una collaborazione non solamente materiale o fisica, ma morale e spirituale:

«*diede il suo consenso per la maternità corporale del Divino Figlio, prestò parimenti lo consenso per quella spirituale per li figli adottiva*»<sup>33</sup>.

Ella comprende di essere eletta Madre del Messia, Re universale di cui hanno parlato i Profeti dell'A.T. ed il significato del nome «Gesù», cioè Salvatore, dato al Figlio:

«*Nella Annuntata dall'Angelo fu manifestata a Maria la significazione dell'ordine divino: vocabis nomen Ejus Jesum (Lc 1,31)*»<sup>34</sup>.

Si tratta di una interpretazione dai lontani richiami nella letteratura mariana patristica e quasi universalmente accettata dai Teologi Medioevali<sup>35</sup>.

<sup>30</sup> D.G., I, 669a.

<sup>31</sup> D.G., III, 221b.

<sup>32</sup> D.G., I, 669b.

<sup>33</sup> D.G., II, 782a. - Vi si cita S. AGOSTINO, *Ser. 51, c. 2*: «*Compeniet decepti per me hominis peccatum, generando Christum*» (PL 38, 335). - Commenta chiaramente il LEBON, *El beco de la Corredención*, in *Rev. esp. de Theol.*, 1 (1940-41), p. 698.

<sup>34</sup> D.G., II, 3b. - D.G., III, 221b.

<sup>35</sup> J. LEBON, *L'apostolicité de la Médiation mariale*, in *Recherches de theol. anc. et médiév.*, 2 (1930), p. 135.

Nel sec. XVII viene largamente applicata al commento biblico di S. Luca: « Ecco tu concepirai nel tuo seno e darai alla luce un Figlio, che chiamerai col nome di Gesù, egli sarà grande e sarà chiamato Figlio dell'Altissimo (1,31-32) ». Nel « ... Ne timeas Maria » (Lc 1,30) l'Arcangelo includerebbe una illuminazione divina sulla Vergine, che diviene capace di comprendere e di desiderare conseguentemente il fine del proprio concepimento. Il suo *Fiat* verrebbe perciò pronunciato per la rigenerazione della umanità, accompagnato dalla offerta iniziale libera e volontaria della vittima:

« Questo Divino Figlio come proprio offeriva per la salute nostra... Maria offeriva lo Divino Figlio, che teneva nel ventre al Celeste Padre, per la salute del mondo »<sup>36</sup>.

Nel concepimento verginale Ella diventa capace di offrire nel sacrificio supremo l'umanità data a Cristo, ma al tempo stesso anticipa nel suo cuore, nella sua anima la fase culminante del dramma redentivo. Come già S. Bernardino da Siena, il Priuli ripete:

« La Beata V., trasformata nella passione, Crocifisso Crocifissa Lo concepisce: ...in signum ergo quod crucifixus crucifixum concepit »<sup>37</sup>.

Egli perciò non è lontano dal pensiero di quanti affermavano nel sec. XVII con decisione l'esistenza di un valore corredentivo nell'intervento di Maria e ne sottolineavano la partecipazione intima e formale fin dal suo faticoso « *Fiat* »!

Giovan Battista Novati aveva detto: « Maria dall'istante in cui ha acconsentito alla Incarnazione del Verbo Divino nelle sue viscere acconsentì all'ora fissata nei decreti divini per la morte crudele di questo Figlio ormai fatto suo »<sup>38</sup>.

Gaspard Tausch parlava della Corredenzione in virtù del *Fiat* e della Maternità di Maria: « La Beata Vergine favoriva la vita e la salute nostra e vi concorreva con Cristo e divenne perciò nostra Madre, ciò che a nessun'altra pura creatura può essere attribuito »<sup>39</sup>. Il Domenicano Lazzaro Dassier a sua volta affermava:

<sup>36</sup> D.G., III, 115ab. - Richiamiamo l'attenzione sulla discutibile posizione di coloro che al *Fiat* di Maria danno il valore di semplice risposta al *Fiat* di Cristo, come afferma F. BARRÉ, *Le consentiment à l'Incarnation rédemptrice, la Vierge seule, ou le Christ d'abord?*, in *Marianum*, 14 (1952), pp. 233-266.  
<sup>37</sup> D.G., II, 367b. - S. BERNARDINO, Op. om., p. 451.  
<sup>38</sup> D.G., II, 368a. - G.B. NOVATI, op. cit., p. 172.  
<sup>39</sup> D.G., III, 79b. - G. TAUSCH, op. cit., p. 170.

« Concependo e partorendo il suo Figlio, Ella gli ha dato questa carne santa ed innocente, che Ella ancora ha offerto per noi in sacrificio »<sup>40</sup>.

Secondo il nostro Mariologo l'incontro delle due volontà, del Verbo Divino e di Maria, è fonte di unione mistica tra la natura umana e quella divina: diventa « un mistico connubio o matrimonio »<sup>41</sup>.

Da tale mistica unione scaturisce per la Chiesa in particolare, e per l'umanità in generale, quella sorgente di vita alla quale ci aveva portato il parallelo Eva-Maria:

« Perché nell'Incarnazione si celebrò il matrimonio spirituale tra Dio e la natura umana; come dice S. Ildefonso: *Haec est Virgo in cuius utero omnis Ecclesia subarratur et coniuncta Deo foedere sempiterno creditur* »<sup>42</sup>.

In Gesù Cristo ed in Maria il genere umano viene riconciliato con l'amore di Dio. Formalmente è il Verbo che, incarnandosi, riconcilia la natura umana con Dio, ma in virtù del consenso e del concorso della Madre la stessa natura umana fruisce della riconciliazione con la Divina Giustizia:

« ...Essendo la Sposa di Cristo nell'opera della Redenzione resa trasformata et una istessa cosa con Lui et in Lui, si ha di maniera che, sebbene Elli è lo Sposo e quello che ci redime ha il potere di redimere da Maria: per questa identità la Redenzione viene alla Beata Vergine attribuita »<sup>43</sup>.

L'intima cooperazione di Maria con il Redentore, che inizia ad operare la salvezza del mondo, a generare la vita per la Chiesa, nel seno di Lei e che troverà la piena attuazione sul Calvario, assume un valore corredentivo, onde all'Annunciata di Nazaret si può ben dire:

« ...che Ella è " adiutorio " nella rigenerazione alla Gratia e nella salute spirituale del Corpo mistico e della umanità »<sup>44</sup>.

In conclusione possiamo affermare che il « *Fiat* » di Maria è stato pronunciato in nome di tutta l'umanità, è stato volontario e

<sup>40</sup> D.G., III, 80a. - L. DASSIER, op. cit., p. 92.  
<sup>41</sup> D.G., III, 85a. - S. ILDEFONSO, *De Virginitate S. Virginis Mariae*, c. 3 (PL 96, 103).  
<sup>42</sup> D.G., III, 85ab.  
<sup>43</sup> D.G., I, 114b.  
<sup>44</sup> D.G., III, 115a.

libero atto di obbedienza e di Fede somma verso Dio Padre, implicante l'accettazione di immolare la vittima, fatta sua nel connubio mistico con la Divinità, ed i diritti di Madre amorosa per la redenzione dell'umanità.

Maria ha dunque pronunciato un *Fiat* veramente corredentivo.

### 3. IL « CALVARIO » DI MARIA

La Beata Vergine, dopo avere anticipato, per illuminazione divina, nella propria anima il martirio del Figlio: «...perché Crocifisso Crocifisso lo concepisce»<sup>30</sup> partecipa attivamente ai dolori, al sacrificio della Croce:

*«Concorre alla riparazione del mondo... in maniera così alta, così stupefatta, che non è così facile esprimerlo con parole, per poterne ricevere qualche piccola cognizione»*<sup>31</sup>.

Tutta l'opera di Cristo precedente di valore infinito riceve il crisma soddisfattorio e redentivo perché ordinata al sacrificio supremo<sup>32</sup>.

Maria è con Cristo sul Calvario con la propria associazione sofferente di « compassione » e con l'offerta volontaria del Figlio suo unitamente alla offerta che Egli fa di se stesso al Padre.

#### *La « Compassione »*

La Redenzione è frutto di sangue:

*«...per il divino decreto bisogna spargere il sangue e dare la vita per acquistarla, perché: sine sanguinis effusione non fit remissio (Hebr 9,22) per soddisfare alla Divina Giustizia»*<sup>33</sup>.

Maria soffre con il Figlio dalla nascita alla morte: tale dolore, considerato principalmente nella partecipazione alla Passione di Cristo, viene definito « Compassione »<sup>34</sup>.

<sup>30</sup> D.G., II, 367b-368a. - (cf. S. BERNARDINO, *Opera Omnia*, ed. Ridolphiana, Venezia 1591, p. 481).

<sup>31</sup> D.G., I, 114b. - D.G., II, 365a. - D.G., III, 54a.

<sup>32</sup> D.G., II, 367b. - Cf. S. TOMMASO, *Quodlib.*, II, q. 1, a. 2.

<sup>33</sup> D.G., II, 368ab.

<sup>34</sup> L'uso del termine « Compassione » è esposto da A. LUIS, *Evolutio historica de Compassione B.M.V.*, in *Marianum*, 5 (1943), pp. 261-285.

La profezia di Simeone l'aveva già preparata al martirio del cuore: « *Una spada trafiggerà la tua anima* (Lc 2,35) »<sup>35</sup>.

Il Priuli non esita ad affermare che, allorché Cristo si immola, il martirio di Maria diviene intenso oltre ogni immaginazione umana ed Ella diventa addirittura il « *concepimento della passione di Cristo* »<sup>36</sup>. Conformemente alla profezia del Simeone la Vergine soffre soprattutto nell'anima, nella parte più nobile, in un dramma interiore di amore sacrificato e offerto:

*«L'amore che Ella portava a Cristo, perché corrisponde all'habito della Gratia e della Carità, che aveva superiore alla Gratia di tutta la Chiesa... fu indefinito e per conseguenza indefinito il dolore della Compassione»*<sup>37</sup>.

Il suo dolore, congiunto con quello di Gesù, è offerto in soddisfazione della Giustizia Divina. La soddisfazione infatti è la riparazione dell'onore divino, leso dal peccato per la ingratitudine umana.

« Si considera cioè il peccato — come dichiara Domenico Bertetto — in ordine a Dio di cui è offesa, per volontaria rinuncia dell'amore e dell'obbedienza a Dio dovuta e si intende risarcire tale offesa con un volontario omaggio di sottomissione e di obbedienza »<sup>38</sup>.

Cristo soddisfa per il peccato dell'umanità ed a tale fine si umilia e si offre alla morte:

*«...La morte non fu di necessità per vigore di potenze del mondo... ma per la vostra pietà, per la divina Carità... col merito lucentissimo della Incarnazione e Morte vostra soddisfacendo pienamente alla Divina Giustizia»*<sup>39</sup>.

Secondo il nostro Mariologo Gesù ha perfettamente soddisfatto, quale Vicario dell'umanità peccatrice, restituendo a Dio un onore infinito, che ha ottenuto per l'umanità il condono del peccato. Tuttavia per disposizione divina Maria ha parte in questa riparazione.

<sup>35</sup> D.G., I, 525b. - Il Priuli cita S. TOMMASO DA VILLANOVA, *In Purif. B.V.M.*, Ser. 2. « Tu Virgo amplius in corde patieris. Tuam ipsius animam gladius pertransibit (Lc 2, 35). Aliorum corpore ferro lamahantur, sed anima tua multo acerbiora Passioni eius gladio transverberabitur » (*Opera omnia*, Mantuae 1883, v. III, p. 29).

<sup>36</sup> D.G., I, 530ab. - Col. 1, 24.

<sup>37</sup> D.G., III, 533b.

<sup>38</sup> D. BERTETTO, *Maria Corredentrice*, Alba 1951, p. 107.

<sup>39</sup> D.G., III, 13a.

Considerando la natura del peccato il Priuli non esita a dire che la soddisfazione della Giustizia Divina, per essere adeguata, non può fermarsi al dolore fisico, ma deve estendersi alla parte più nobile, all'anima, poiché è nella parte propriamente intellettuale e spirituale che ha sede il peccato:

« Il peccato, benché si consumi per lo più con l'operazione del corpo, per ogni modo tiene la sua sostanza principalmente nell'anima... perciò alla decente soddisfazione della Giustizia Divina si deve sì il sangue..., ma non vi manchi il di più, cioè li dolori quasi essenziali nell'anima »<sup>35</sup>.

Ora in Cristo esisteva certamente la sofferenza spirituale, ma la presenza di Maria, il dolore della « Compassione » Sua si fuse con la stessa Passione di Cristo:

« Il dolore di Compassione di Maria si trasfonde con quello Divino del Figlio nel segno della fede, della Carità intensa oltre ogni dire, prodotto dalla Grazia mirabile; l'anima della B.V. e quella del Figlio Suo, congiunte misticamente, offrono al Padre il loro martirio in oblatione e soddisfacimento al Padre »<sup>36</sup>.

In tal modo Maria può attribuire a sé stessa quanto appartiene all'opera di Cristo in grado ineffabile, sia pure dipendentemente da Lui:

« La Beata Vergine nel dire: *Adimpleo quae desunt passionum Christi* (Col 1,24), mostra in se stessa di essere parte della Passione di Cristo, in modo non paragonabile all'Apostolo; partecipe ineffabile quale a Lei compete per dipendenza da Lui per la soddisfazione alla Giustizia Divina »<sup>37</sup>.

Nell'unire le proprie pene a quelle di Cristo Maria intende espiare per il fine stesso al quale mirano le sofferenze di Gesù, la riparazione del peccato.

« La pena maggiore di Cristo non erano le piaghe sue, da che si deduce l'intensione espiatoria e soddisfattoria in Maria... e ciò attesta il profondo senso del dolore della B.V. per li peccati del mondo, per la riparazione dei quali di buona voglia si esibiva ai dolori più gravi dell'anima sua santissima »<sup>38</sup>.

Il Priuli non esita a concludere che la Compassione, così intesa, ha un effettivo valore meritorio:

<sup>35</sup> D.G., III, 11b.

<sup>36</sup> D.G., III, 53a.

<sup>37</sup> D.G., III, 53ab.

D.G., I, 330ab (cf. nota 51).

<sup>38</sup> D.G., II, 424b. - D.G., II, 425a: « Per la chiassa (= compimento) di questa Opera offerta anche se stessa con dare la sua vita ».

« Soddisfa anche al debito di corrispondenza Maria " suo modo " con l'accesso della sua Compassione... compensando del suo, con il merito infinito della Passione del Figlio »<sup>39</sup>.

Ella dunque per la dignità altissima di Madre e di Associata ha dato a Dio una soddisfazione di valore eccellentissimo, che il Redentore stesso ha accettato:

« E' chiaro essere Egli solo bastevole, perché l'opera di pura creatura non poteva arrivare a soddisfare la Divina Giustizia, per l'eccesso infinito della dignità della Divina Persona offesa per il peccato. Con tutto ciò accettò, gradì l'affetto di Compassione della sua Genitrice »<sup>40</sup>.

Così la Vergine entra nel mistero della Redenzione, nella sua fase culminante, nella misura a Lei propria:

« Segui che Le fosse dato tutto ciò che potesse capire (= ricevere) per la condizione sua nel mistero della Redenzione e con soddisfazione maggiore alla Divina Giustizia e salute dell'humano genere »<sup>41</sup>.

Il Priuli formula una preghiera, dopo la riflessione e la meditazione del mistero mariano, che riassume la sua convinzione in favore della partecipazione intima di Maria all'acquisto della salvezza, alla soddisfazione per l'ingratitude umana verso Dio:

« Tu che al piede della Croce del Divin Figlio, per l'unione della tua Compassione, hai meritato di compensare la ingratitude dei fedeli, che Ti sono deputati per figli, nella maniera istessa devi perseverare a manifestarlo parimente contro il demerito della ingratitude loro »<sup>42</sup>.

Se l'assioma teologico « *Lex orandi, lex credendi* » vale anche per il Priuli, non c'è dubbio sul suo convincimento che Maria sia associata a Cristo nell'acquisto della salvezza dei redenti.

L'offerta al Padre

Il termine « Redenzione » nel senso stretto ed etimologico significa: « ricomparare », ossia riscattare una persona caduta in schiavitù mediante lo sborsamento del prezzo<sup>43</sup>.

<sup>39</sup> D.G., III, 660a. - D.G., III, 661a: « Offeriscono lo stesso olocausto quanto all'effetto dello stesso motivo di soddisfare alla Divina Giustizia ».

<sup>40</sup> D.G., II, 525a.

<sup>41</sup> D.G., II, 525b.

<sup>42</sup> D.G., III, 523ab.

<sup>43</sup> Cf. B. BARTMANN, *Teologia Dogmatica*, Alba 1957, p. 566 (L'Opera del Redentore).

La Redenzione operata da Gesù è dunque la liberazione dell'umanità dalla schiavitù del peccato e di satana, la riabilitazione dell'uomo, che ritorna all'amicizia con Dio, a prezzo del sangue dell'Uomo-Dio. Qui appunto sta la ragione formale del riscatto: il versamento del sangue, l'immolazione della vittima come omaggio amorosissimo di obbedienza a Dio Padre.

Ora concorre a tale omaggio di obbedienza, all'offerta volontaria della vittima sul Calvario la comune volontà di Gesù Cristo e di Maria.

E' Lei stessa che volontariamente si associa all'atto sacrificale:

« Come Madre non solo esibisce prontissima il consenso, ma confermata con il valore del Padre, s'offerisce anche di propria elezione all'offerta del Figlio per la liberazione dal demone »<sup>64</sup>.

Il Priuli si associa a quanto esposto da Arnaldo di Chartres in un contesto assai comune ai Mariologi del sec. XVII:

« Omnino tunc erat una Christi et Mariae voluntas unumque holocaustumambo pariter offerebant Deo, bacc in sanguine cordis, hic in sanguine carnis »<sup>65</sup>.

La volontà di Maria desiderosa di offrire il Figlio al Padre è ancora ribadita:

« ...offrì lo stesso Divino Figlio, anche come suo e con Quello anche se stessa ai dolori più che mortali, per farci salvi... perché l'Ostia vivente, Cristo Gesù, fosse immolata »<sup>66</sup>.

Tale partecipazione è voluta positivamente da Dio Padre, perché Egli non vuole la redenzione senza il concorso di Maria.

E' il momento nel quale si realizza compiutamente il piano redentivo ove Ella diventa la Nuova Eva, unita a Cristo, Nuovo Adamo; coopera attivamente all'opera della salvezza:

« ...essendo la Sposa di Cristo nell'opera della Redenzione resa trasformata ed una istessa cosa con Lui et in Lui... per questa identità la Redenzione viene alla B. Vergine attribuita »<sup>67</sup>.

<sup>64</sup> D.G., III, 113b-116a.

<sup>65</sup> D.G., III, 227b. - ARNALDO DI CHARTRES, *De septem Verbis Domini in cruce* (PL 159, 173b). - Sull'influsso di Arnaldo nella storia della Mariologia si veda C. DILLENSCHNEIDER, *Maria nella economia...*, op. cit., p. 164.

<sup>66</sup> D.G., III, 12b.

<sup>67</sup> D.G., I, 114b. - Già venne esposto sul tema Maria Nuova-Eva il passo citato (cf. nota 43).

L'offerta di Maria è in funzione della propria Maternità di Grazia verso la Chiesa:

« La B.V. pativa, piena di giubilo, il cumulo di tante pene per il desiderato parto di tanti figli adottivi, le membra del Corpo mistico, la Chiesa, et offriva anche se stessa e Lui all'eterno Padre »<sup>68</sup>.

Gesù Cristo, Sommo et eterno Sacerdote della Nuova Alleanza, in virtù della Unione Ipostatica, che rende sacra e sacerdotale la natura umana assunta, per l'unione immediata e personale col Verbo Divino, ha offerto, a nome del genere umano, un sacrificio cruento di valore infinito, che ha placato la Giustizia Divina offesa dal peccato. Sorge allora la questione sul senso dell'offerta di Maria sia di se stessa, mediante la Compassione, sia del Figlio sul Calvario.

Che il Priuli abbia parlato di un certo Sacerdozio mariano è riconosciuto dal Laurentin<sup>69</sup>, allorché riferisce il passo comprendente l'interpretazione di S. Epifanio:

« La Beata Vergine è chiamata da S. Epifanio: Sacerdote et Altare, perché non in apparenza semplice, ma veramente scaricò il colpo mortale di Compassione sopra il suo Divino Figlio »<sup>70</sup>.

Il Priuli non attribuisce alla Vergine un Sacerdozio in senso vero e proprio. Vuole affermare che Ella ha acconsentito intimamente alla volontà del Padre, che La voleva accomunata all'offerta diretta e strettamente sacerdotale del Figlio:

« Tutte due le anime di Gesù e di Maria erano dallo stesso dolore trafitte »<sup>71</sup>. « De se in se nihil remanserat, tota commigraverat in dilectum, et dum ille corpus, ipsa spiritum immolabat: quale spirito? non solo il

<sup>68</sup> D.G., III, 322b.

<sup>69</sup> R. LAURENTIN, *Marie, l'Eglise et le Sacerdoce*, Paris 1953, vol. I, p. 278: « ... De 1645 à 1671, soit pendant un periode de 13 ans, nous avons enregistré douze Mariologues qui parlent explicitement du sacerdoce marial. De 1658 à 1673 nous n'en trouvons que trois, A. LATUS (1651), J. F. PRIULI (1666) et Bernardin de Paris (1672) ». - Sul senso del Sacerdozio mariano si veda lo stesso LAURENTIN, *Essai sur un malin théologique: Marie et le Sacerdoce*, in *Nouv. Revue Théol.*, 69 (1947), pp. 271-283.

<sup>70</sup> D.G., I, 530ab. - S. EPIFANIO, *Oratio da Laudibus S.M. Deiparæ* (BOURASSÉ, *Summa Aurea de L.B.V.M.*, t. V, p. 762). - Il Priuli va oltre il senso di S. Epifanio, il quale intendeva riferirsi alla Maternità Divina di Maria. La sua tendenza all'interpretazione più vasta deriverebbe dall'uso già compiuto da S. BERNARDINO, *Ser. 51*, c. 2 (cf. R. LAURENTIN, *Marie, l'Eglise...*, op. cit., p. 283).

<sup>71</sup> D.G., I, 584a.

proprio cottello di dolore, ma anche del suo Figliolo nel quale tutta trasformata è concrociata»<sup>72</sup>.

«Così si verifica la proposizione di S. Epifanio, che l'addimanda Sacerdote et Altare: Ipsam voco Sacerdotem pariter et Altare; perché essendo l'anima di Gesù in Maria... Maria la prese, la sacrificò in sé con il colpo di Compassione»<sup>73</sup>.

Riprendendo l'argomento quasi al termine di tutta l'opera «Delle Grandezze» il Priuli dice che Maria sul Calvario ha fatto omaggio al Padre della propria obbedienza. Dio non ha chiesto a Lei un atto estremo, quale compete al Sommo Sacerdote, il quale: «si è abbassato fatto obbediente fino alla morte (Fil 2,6)»<sup>74</sup>.

Tuttavia Dio ha voluto tale partecipazione e Gesù accoglie la stessa volontà sacrificale di Maria, che dall'Incarnazione non ha cessato di offrire il Figlio dell'Eterno Padre; e proprio sul Calvario offre un olocausto totale del suo amore, dei suoi diritti materni:

«La B. Vergine tenne i diritti suoi propri in qualità di Madre, era egualmente nella condizione di Sposa purissima di immenso amore; così piena della Grazia, con Fede superiore ai Santi et Angeli, offerse olocausto pieno di se stessa e del Figlio in asseguio al Padre Celeste»<sup>75</sup>.

Ritorna ancora una volta il principio della Nuova Eva nella interpretazione di S. Brigida, le cui Rivelazioni, dopo le approvazioni ecclesiastiche, nel sec. XVII vennero commentate e accettate sulla base del «principium consortii».

Il nostro Mariologo trae la conclusione, analoga a quella di S. Bernardino, anche se fa appello a S. Epifanio:

<sup>72</sup> D.G., I, 584ab.

<sup>73</sup> D.G., I, 584b.

<sup>74</sup> D.G., III, 650b. - Il Laurentin si chiede se il Priuli sia stato influenzato dal Salazar, ma si pronuncia subitivamente propendendo per l'influsso di S. Bernardino da Siena: «On ne peut s'imaginer autant avec certitude l'influence de Salazar sur le Vénézien [Fr. Priuli] des Cl. Reg. Somasques... mais c'est à S. Bernardin de S. qu'il emprunte l'idée de son argumentation». - Noi non escludiamo l'influsso anche di Salazar e siamo certi di una cosa (quella che importa): il Priuli vuole riconoscere a Maria una cooperazione diretta al Sacrificio di Cristo.

<sup>75</sup> D.G., III, 651a. - Si taccia qui chiaramente il tema della rinuncia ai diritti materni fatta da Maria. - Cf. BENEDETTO XV, «Inter oedilicia»: «...sic materna iura in Filium pro hominum salute abdicavit (Maria)» (AAS 10 (1918) p. 181). - Pio XII, Enc. «Mystica Corporis»: «...arctissime semper cum Filio suo coniuncta Eundemque in Golgotha una cum maternorum iurium maternique amoris holocausto... aeterno Patri obtulit» (AAS 35 (1943) p. 248).

«Dolor Christi erat dolor meus quia cor Ejus erat cor meum, sicut enim Adam et Eva venderunt mundum..., sic Filius meus et Ego (= Maria) redemimus mundum quasi uno corde»<sup>76</sup>.

L'intima unione materna si assomma a quella sponsale nella offerta totale al Padre:

«Illuminata dalla Sapienza e dalla Carità dello Spirito Santo la B. Vergine, sempre associata al Redentore Gesù, è sul Calvario la Madre che offre il Figlio e anche la Sposa che dona l'oggetto del suo amore al fine unico per lo quale anche il Padre: Filio suo non peperit sed pro nobis tradidit illum»<sup>77</sup>.

Si enuclea quindi dalla dottrina del Priuli la stretta, intima partecipazione di Maria all'offerta sacrificale del Redentore, fondata sulla associazione di Madre e Sposa.

Tale partecipazione conduce il nostro Mariologo al riconoscimento di un certo sacerdozio di Maria, fondato appunto sulla Sua missione unica di Madre e Sposa, ben distinto dal sacerdozio ministeriale e ben maggiore di quello battesimale comune<sup>78</sup>.

Maria è creatura singolare. Entrando nel mistero della Redenzione, mistero rimane per noi anche la dimensione profonda della di Lei presenza:

«Concorre Maria alla riparazione del mondo, alla Redenzione dell'uomo... in maniera così alta e stupenda che non è così facile esprimerlo»<sup>79</sup>.

L'appellativo «Sacerdote ed Altare» che il Priuli attribuisce a Maria, rifacendosi a S. Epifanio ed a S. Bernardino da Siena, rimane nei limiti specifici del senso corredentivo della Sua associazione a Cristo, analogamente a quanto Pio IX scrive: «Dalla Verginale Concezione di Gesù fino all'atrocissima morte Sua si è così strettamente unita al sacrificio del Divin Figlio, che dai Padri della Chiesa è stata chiamata Vergine Sacerdote»<sup>80</sup>.

<sup>76</sup> D.G., III, 651a. - S. BRIGIDA, *Revelationes*, I, I, c. 35, Romae 1606, p. 56. Cf. C. DILLENSCHEIDER, *Maria nell'economia...*, op. cit., p. 174.

<sup>77</sup> D.G., III, 651ab. - Da quanto esposto ci dissociamo dal giudizio di R. LAURENTIN, op. cit., p. 283: «...La même idée est reprise sans renouvellement sur T. III».

<sup>78</sup> Cf. D. BERTETTO, *Maria Corredentrice*, Alba 1951, p. 111/127 (Esposizione concisa ed esauriente sul problema e la polemica sorta a proposito del sacerdozio mariano).

<sup>79</sup> D.G., 114b. - D.G., II, 365b. - D.G., III, 54a.

<sup>80</sup> Pio IX, Lett. del 25 agosto 1873 a Mons. Van den Bergh. - Cf. VAN DEN BERGHE, *Maria et le Sacerdoce*, Paris 1875, p. 6-7.

Possiamo fare eco al pensiero del nostro Mariologo con la esposizione autorevole della « *Myistici Corporis* » di Pio XII, inserita nella « *Lumen Gentium* » del Concilio Ecumenico Vaticano II: « *Così anche la B.V. avanzò nella peregrinazione della fede e serbò fedelmente la sua unione col Figlio fino alla Croce, dove stette non senza un disegno divino (Giov. 19,25), soffrendo intensamente col suo Unigenito ed assistendosi con animo materno al sacrificio di Lui, amorosamente consentiente all'immolazione della vittima da Lei generata* »<sup>81</sup>.

#### 4. IL MERITO DI MARIA

Vivissimo è nel sec. XVII il dibattito dottrinale sul « merito » da assegnare a Maria<sup>82</sup>. Fra tutti i Mariologi prevale la posizione del Salazar, che influisce, a giudizio unanime degli studiosi, su numerosissimi altri cultori della Teologia mariana<sup>83</sup>.

Il Priuli è sulla stessa sua posizione. Sostiene il merito « *de congruo* » e fa proprio l'assioma:

« Merito la B.V. " *de congruo* " tutto ciò che " *de condigno* " ha meritato per noi Gesù Cristo »<sup>84</sup>.

Il senso da attribuire a tale merito differisce poi nei Mariologi dipendentemente dal riconoscere o no alla Vergine non soltanto l'applicazione delle Grazie e dei Frutti della Redenzione, ma anche la loro acquisizione.

Il nostro Mariologo è un esponente ben individuabile della corrente degli assertori di Maria cooperatrice alla redenzione oggettiva:

« ...anche Maria concorre, in maniera che a Lei compete particolare, con merito proprio: *de congruo*, alla liberatione et ottenimento della Gratia a salute per l'umanità da Cristo salvata »<sup>85</sup>.

<sup>81</sup> Pio XII, Enc. « *Myistici Corporis* », 29-6-1943 (AAS 35 (1943) p. 247-248).  
<sup>82</sup> EADMER DI CANTERBURY (sec. XII), TAULEY e AMBROGIO CATARINO sono i primi a parlare del merito mariano (cf. H. QUILLLET, art. « *Governo (de) - Condigno (de)* », in DTC, col. 1149s). - Nel sec. XVII MARTINEZ DE RIPALDA sostiene la « possibilità » del merito « *de condigno* », seguito da C. DE VEGA e C. ORTEGA che  
<sup>83</sup> C. DILLESCHGHEIDER, *Maria as servatrice...*, op. cit., p. 147. - J. CAROL, *De Corredemptione...*, op. cit., p. 486.  
<sup>84</sup> D.G., II, 145a. - DISCORSO XXIV, Par. 19, n. 172. - Vi si cita F.Q. SALAZAR, *Expos. in Pron. Salomonis*, c. 8, Coloniae Agrippinae 1621, p. 624.  
<sup>85</sup> D.G., II, 149ab. - D.G., III, 691b. - Precisiamo che: il merito « *de condigno* » suppone uguaglianza tra l'opera meritoria ed il premio soprannaturale

Non si tratta ovviamente di una Redentrice! A questo chiarimento è dedicato l'intero Discorso IV dell'opera mariologica « *Delle Grandezze di Maria* » dal titolo: « *Che Maria non è il Redentore* »<sup>86</sup>.

Prudenzialmente egli non condivide la posizione dei fautori del merito « *de condigno* », fra i quali cita il Vega, rimproverandogli di volere: « ... provare che la B. V. abbia potuto meritare " *de condigno* " l'accrescimento della Grazia al giusto, la prima Gratia al peccatore con la remissione del peccato »<sup>87</sup>.

Il Priuli ricorda al lettore che il Vega non propone tale dottrina come certa, ma come assai probabile ed aggiunge che la condegnità di Maria, sempre secondo il Vega, risiederebbe nella parità tra l'opera meritoria di Lei ed il « ... *bonum remissionis peccati* »<sup>88</sup>.

La ragione di questa condegnità viene riassunta in questi termini:

« Il premio con lo quale è remunerato il merito della B.V., essendo finito e limitato, non corrisponde adeguatamente alla condegnità della Madre di Dio, perchè la dignità della Madre di Dio dalli Santi Padri si dice immensa e infinita..., e perciò resta alla Madre di Dio condegnità superiore agli altri »<sup>89</sup>.

A tale spiegazione segue la risposta, che si contrappone ragionatamente alla precedente tesi: in ordine alla soddisfazione per il peccato non può esistere proporzione alcuna, dice il Priuli, tra l'opera di una creatura e la Persona offesa dal peccato, perchè l'offesa si misura dalla persona, che la riceve, cioè da Dio stesso:

« Alla condegnata soddisfazione per il peccato si richiede l'uguaglianza tra la dignità dell'opera di chi soddisfa e la malizia del peccato, perchè, affinché la persona offesa degnamente si piaccia, è necessario che tanto Le sia grata la bontà della soddisfazione, quanto le dispiaccia la

che consegue: il merito « *de congruo* » dà diritto alla mercede soprannaturale, non a titolo stretto di giustizia, ma in forza della liberalità divina (cf. D. BESTETTO, *Maria Corredentrice*, Alba 1951, p. 103).

<sup>86</sup> D.G., I, 109-123; DISCORSO IV « *Che Maria SS. non è il Redentore*. Si ponderano le parole di S. Gio. 1, 19 nella III Domenica di Avvento » (E' il Discorso più breve, perchè si vuole semplicemente chiarire la distinzione tra Cristo e Maria: Ella è grande ma sempre una pura creatura).

<sup>87</sup> D.G., II, 117ab. - C. DE VEGA, *Theologia Mariana*, Neapoli 1866, p. 441.

<sup>88</sup> La posizione del Vega è discussa da J. CAROL, *De Corredemptione...*, op. cit., p. 486.

<sup>89</sup> D.G., II, 117a.

<sup>90</sup> D.G., II, 117b.

malità del peccato, et a questo non può arrivare il merito di pura creatura, e si riserva a Cristo per la dignità infinita»<sup>90</sup>.

La condegnità non è quindi accettabile. Accettabile al contrario è la congruità del merito mariano anche in ordine all'acquisto della Redenzione, tale da conferire all'intervento corredentivo la giusta dimensione.

Chi dichiara, come fa Dillenschneider<sup>91</sup>, di non vedere chiaramente la posizione del Priuli in favore del merito corredentivo di Maria non tiene sufficientemente conto della preoccupazione, insita nel pensiero del Mariologo, di salvare la trascendenza dell'opera redentiva di Cristo. D'altra parte, difettando di sistematicità l'esposizione generale dell'opera mariologica in esame, non si tiene sovente conto di tutto il pensiero dottrinale ivi espresso.

Quando il nostro Mariologo trasferisce alla Vergine la dichiarazione del Precursore S. Giovanni: «E confessò, e non negò di non essere Lui il Cristo (Giov 1, 19-20)»<sup>92</sup>, fa ancora dire alla Vergine: «Io sono la serva, io Lo servo, io sono a parte della Redenzione»<sup>93</sup>, perché intende riaffermare che Ella non è un secondo Redentore, che il suo intervento è subordinato, che la sua necessità è condizionata dalla volontà di Dio e dal piano redentivo. E' su tali premesse che si può costruire la dottrina della cooperazione corredentiva mariana:

«In principio fu il consenso dato all'Incarnazione, quasi condizionato, cioè servito nell'opera della Redenzione»<sup>94</sup>.

Ne deriva l'estensione:

«...con più forte ragione avrà voluto Iddio il suo concorso a che Lo serva nell'opera della Redenzione di maniera che la creatura rationale riconosca la sua Redenzione anco per opera di Maria»<sup>95</sup>.

Il Priuli invita dunque «la creatura rationale», l'uomo, a riflettere sulla effettiva attribuzione a Maria di un merito acquisitivo:

«Maria fu anche Colui che meritò "de congruo" e pose l'ultima mano a quell'opera»<sup>96</sup>.

<sup>90</sup> D.G., II, 117ab.

<sup>91</sup> C. DILLENSCHEIDER, *Maria au service...*, op. cit., pp. 182-183.

<sup>92</sup> D.G., I, 110a.

<sup>93</sup> D.G., I, 110ab.

<sup>94</sup> D.G., I, 113b.

<sup>95</sup> D.G., I, 125a.

<sup>96</sup> D.G., I, 125ab.

Non si mette in discussione il carattere attivo della presenza di Maria sul Calvario. Anche Dillenschneider lo riconosce: «Elle est activement présente à son épilogue douloureux, car Elle vit transformée au Christ son Fils, faisant siennes toutes ses passions, ses peines, sa mort, par son affectueuse Compassion»<sup>97</sup>. Esclusa ancora una volta la condegnità, il Priuli passa a dimostrare che la distribuzione della Grazia consegue all'acquisto di essa, conforme all'assioma filosofico: «sicut res se habet ad esse, ita et ad operari»<sup>98</sup>.

Occorre anzi aggiungere che la dottrina dell'intercessione di Maria nell'esercizio della Maternità celeste ancora oggi si fonda, secondo illustri Teologi, su questo principio: «Un'associazione della Vergine al Cristo nella redenzione soggettiva — scrive il P. Nicolas — per essere profonda e basata sulla natura dei fatti, presuppone la loro associazione nel compimento della Redenzione oggettiva»<sup>99</sup>.

E' un principio che incomincia ad affermarsi in Salazar ed in Novati<sup>100</sup>.

La dottrina del Priuli si integra ovviamente con la esposizione maturata nell'ultima parte dell'Opera.

Non vi fanno riferimento né Dillenschneider né Carol, mentre il Laurentin, quando parla del Sacerdozio di Maria fra i Mariologi del sec. XVII, non dimentica almeno il riferimento al Terzo Volume «Delle Grandezze della B. V.» del Priuli<sup>101</sup>.

Quando infatti il Priuli commenta il celebre passo di Arnaldo di Chartres «...omnino tunc erat una voluntas Christi et Mariae, unumque holocaustum ambo pariter offerebant Deo»<sup>102</sup>, sottolinea la mirabile grandezza di Maria, partecipe attiva dell'opera redentiva di Cristo:

«E stupisce come mai potesse la B. Vergine pervenire a felicità così grande, che insieme col Figlio suo sortisse comune effetto nell'opera della Redenzione e della comune salute del mondo»<sup>103</sup>.

<sup>97</sup> C. DILLENSCHEIDER, *Maria au service...*, op. cit., p. 182.

<sup>98</sup> D.G., I, 113b.

<sup>99</sup> M.J. NICOLAS, *La Corrédemption*, in *Revue Thomiste*, 47 (1947) pp. 38-39.

<sup>100</sup> C. DILLENSCHEIDER, *Maria au service...*, op. cit., p. 141.

<sup>101</sup> R. LAURENTIN, *Maria, l'Eglise...*, op. cit., p. 283, nota 2.

<sup>102</sup> ARNALDO DI CHARTRES, *De septem Virtutibus Domini in Cruce* (PL 189, 1694).

<sup>103</sup> D.G., I, 126a.

Il Saavedra, contemporaneo del nostro Mariologo, commentando il passo citato, si mostra assai meno aperto dal moneteo che non riconosce alla Vergine parte attiva: « neque per veram efficientiam neque per modum redemptionis et meriti »<sup>104</sup>.

L'ammirazione e lo stupore del Priuli per l'elevazione di Maria al concorso attivo nell'acquisto della Grazia è definitivamente risolto con la dottrina della « cause seconde », spesso individuabili nell'economia generale degli interventi di Dio nella storia umana in genere e nella salvezza in specie:

« Non si deroga alla virtù divina operativa in quanto è legge ordinaria che alla sua Onnipotente operazione admetta alla produzione delle cose il concorso delle cause seconde »...<sup>105</sup>.

E' quanto è avvenuto per il concorso di Maria:

« ...così non si deroga al merito del Salvatore, che, sebbene ci ha impetrato e meritato " de condigno " tutto ciò che ci bisogna per essere salvi, per ogni modo non sia senza il merito " de congruo " di Sua Madre, divenuta Madre anche nostra per la parte Sua nella Redenzione »<sup>106</sup>.

Maria forma quindi una sola cosa con l'azione di Cristo perché a Lui « Associata » intimamente: in tal modo bisogna considerare tutti gli effetti del Sacrificio del Golgota, come acquistati da Gesù e da Maria in quello stesso sacrificio.

Anche Maria " de congruo " ha meritato, anch'Ella ha offerto con Lui il prezzo del nostro riscatto. Tutto ciò avviene in Cristo e per il sacrificio di Cristo, perché l'azione di Maria è sempre quella dell'« Adiatorium simile sibi », e proprio a Lei indirizziamo la preghiera:

« Tu che al piede della Croce del Divino Figlio, per l'eccesso della Tua Compassione, hai meritato di compensare la ingratitude dei fedeli, che si sono deputati per figli, nella istessa maniera devi perseverare a manifestarlo »<sup>107</sup>.

Maria entra nel vivo della storia della salvezza con una partecipazione propria ed esclusiva senza derogare minimamente alla mediazione di Cristo:

<sup>104</sup> S. SAAVEDRA, *Secre Dripore*, Lugliani 1655, p. 104. - Notevole per interesse il commento di GARCIA GARCER, *Mater Corredemptrix*, Taurini-Romae, p. 184.

<sup>105</sup> D.G., II, 145b.

<sup>106</sup> D.G., II, 145b.

<sup>107</sup> D.G., II, 425a. - D.G., III, 523ab.

« La B. Vergine concorre in maniera che a Lei compete particolare, con merito proprio " de congruo " alla liberatione et ottenimento della Gratia e salute per l'umanità da Gesù Cristo salvata »<sup>108</sup>.

In questo senso ed in questa prospettiva il Priuli intende chiamare Maria col nome di Corredentrice:

« Sebbene né Christo aveva bisogno di aiuto, né la Madre sua è Redentrice, tale fu l'amorosa deditio e diritto del suo concorrere per nostra salute, che si addimanda giustamente Correditrice (= Corredentrice) e Riparatrice " de congruo " meritando quanto " de condigno " ha meritato il Figliuolo di Lei, Gesù »<sup>109</sup>.

Dal suo concorso meritorio scaturisce quella « Maternità di Grazia » che a Lei compete verso il Corpo mistico: la Chiesa<sup>110</sup>.

<sup>108</sup> D.G., III, 524a. - Discorso XXIV, Par. 117, n. 3.

<sup>109</sup> D.G., III, 650b. - Discorso XXIV, Par. 117, n. 4. « ...La addimandiamo Madre nostra perché ci ha generato coi dolori del parto prima ancora che essere Madre di Misericordia in Cielo ».

<sup>110</sup> D.G., III, 12b: « ...per il concorso alla Redenzione, anche per mezzo di Lei operata nel Figlio Redentore, tutto è per la Maternità spirituale di Grazia ». - Cf. Pio XII, Enc. « Haurietis aquas cum gaudio » del 15 maggio 1956. « Dio ha voluto associare indissolubilmente la Beatissima Vergine Maria a Cristo nel compimento dell'opera dell'umana Redenzione, in guisa che la nostra salvezza può ben dirsi frutto della carità e delle sofferenze di Gesù Cristo, cui erano strettamente congiunti l'amore e i dolori della Madre sua » (L'Osservatore Romano, 21-22 maggio 1956, n. 118).

### III

#### MADRE DELLA CHIESA

Sul Calvario, ai piedi della Croce Maria, associata al Sacrificio redentivo, viene proclamata dal Redentore Madre di tutti i redenti, Madre di tutta la Chiesa.

Nel sec. XVII la Maternità di Grazia di Maria verso la Chiesa ed i suoi singoli figli è oggetto di intenso studio in opposizione agli orientamenti acattolici contrari<sup>1</sup>.

Si conoscono le tesi protestantiche negatrici della possibilità di un merito effettivo dell'uomo di valore soprannaturale e conseguentemente negatori di una possibile meritoria partecipazione di Maria, creatura umana, all'opera della Redenzione e di una sua Maternità nell'ordine della grazia<sup>2</sup>.

La Teologia mariana già nella seconda metà del sec. XVI è impegnata nel dimostrare con la Sacra Scrittura, con i Padri e la Tradizione, che Maria è stata elevata da Dio alla partecipazione diretta alla salvezza sia donandoci il Salvatore sia donandolo per noi in olocausto al Padre<sup>3</sup>.

#### 1. MATERNITÀ PROCLAMATA DA CRISTO

Sono ben note le parole rivolte dal Redentore in Croce alla Madre: « Donna, ecco tuo Figlio » e quelle rivolte all'Apostolo Giovanni: « Ecco la tua Madre » (Giov 19,26-27).

<sup>1</sup> H. RONDET, *La Maternité spirituelle de Marie chez quelques Théologiens du XVII<sup>e</sup> siècle*, in *Etud. Mariol.*, 17 (1960), pp. 59-60.

<sup>2</sup> C. DILLENSSCHNEIDER, *La Mariologie de S. Alphonse de Liguori...*, op. cit., pp. 5-18. - J. RIVIÈRE, art. « Rédemption », in *DTC*, t. XIII, col. 1951.

<sup>3</sup> C. DILLENSSCHNEIDER, *Le concours soteriologique de Marie à notre Rédemption chez les théol. du XVII<sup>e</sup> siècle étrangers à l'école Berullienne*, in *Ephem. Theol. Lovan.*, 16 (1939), pp. 779-800.

Le parole di Cristo, secondo il Priuli, costituiscono la promulgazione della Maternità spirituale di Maria verso tutti i discepoli e fedeli:

« La costituì Madre spirituale dei suoi fedeli, con dirLe: Mulier, ecce Filius tuus (Jo 19, 26), ordinando nell'amato discepolo che La riceversero, La honorassero come Madre »<sup>4</sup>.

Maria infatti è Colei che esercita la precisa e singolare missione di donatrice della vita soprannaturale analogamente a quanto le madri terrene compiono per i loro figli nella comunicazione della vita naturale:

« ...per il decreto Divino: Ecce Mater tua (Jo 19, 26), senza di Lei nessuno potrà già mai ricevere la vita spirituale della Gratia..., ché unica e sola è costituita Madre di ogni fedele »<sup>5</sup>.

L'appellativo di Madre è collocato nel quadro dell'intervento attivo, in virtù del quale ella ha generato i figli alla grazia:

« La B. Vergine pativa il cumulo di tante pene per il desiderato parto di tanti figli adottivi, nei quali potesse riconoscere il suo Unigenito figurato... Il parto fu del suo Unigenito, la iteratione del parto fu al Calvario »<sup>6</sup>.

Il senso di tale rigenerazione può essere considerato da parte nostra: « ...perché partoriti alla vita naturale nei peccati, siamo ora ripartoriti alla vita spirituale nella Gratia »<sup>7</sup>. Può anche intendersi da parte di Cristo come una nuova nascita in noi operata attraverso la Madre sua: « ...per parte dello stesso Unigenito, partorito prima nella vita corporale alle pene, Maria lo ripartorisce nella vita spirituale in noi, come l'Apostolo afferma: vivit in me Christus (Gal. 2,20) alla gloria »<sup>8</sup>.

Il tema del parto doloroso era già stato trattato da Ruperto di Deutz nel sec. XII: « Stabat Mater juxta Filii crucem (Jo 19,25), sine dubio dolens, et dolores tanquam parturientis habens (Ps 47,7) »<sup>9</sup>.

<sup>4</sup> D.G., III, 114a.

<sup>5</sup> D.G., III, 114b.

<sup>6</sup> D.G., III, 323a.

<sup>7</sup> D.G., III, 323b.

<sup>8</sup> D.G., III, 326a.

<sup>9</sup> D.G., III, 326a.

<sup>10</sup> RUPERTO DI DEUTZ, In Jobannem, c. 13 (PL 169, 189).

Maria è Colei che già ha iniziato una missione materna verso i suoi figli quando concepì Cristo Capo della Chiesa:

« ...multitudo electorum cum Christo in utero Virginis praedestinata descendit, dice Bernardo Santo, e da quel punto ci portò nel ventre come verissima Madre »<sup>10</sup>.

Ma la Maternità spirituale doveva manifestarsi nel parto doloroso, come del resto solo dopo di esso<sup>11</sup> alla donna si dà l'appellativo di Madre onde si può affermare ancora con Ruperto di Deutz: « ...quia ibi dolores ut parturientis in Passione Unigeniti, omnium nostram salutem B. Virgo peperit, plane omnium nostrum Mater est »<sup>12</sup>.

Noi siamo quindi figli generati e partoriti nel dolore.

Cristo riconosce la Maternità di Maria allorché si rivolge dalla Croce al Padre:

« Se il Figlio suo presentava al Padre tutta l'opera della Redenzione... anco poteva dire tutto essere compiuto, talché veramente " consummatum est (Jo 19, 30 " anche della Madre, che ci generava alla vita istessa della Gratia »<sup>13</sup>.

Cristo ancora l'annuncia al mondo:

« ...tutto era compiuto et a noi lo annunciava, onde non ci fosse alcuno dubbioso essere la Madre che ci partoriva nei dolori e la riconosceva e consacrava Genitrice di vita alla Chiesa »<sup>14</sup>.

La Maternità di Grazia di Maria, secondo il nostro mariologo, è stata adombrata nella Donna dell'Eden prima e dell'Apocalisse di S. Giovanni poi.

La Donna-Madre dell'Eden (Gen. 3,15)  
e la Donna-Madre del Cielo (Ap 12,2)

Il Priuli si chiede il perché nell'appellativo « Donna » dato da Gesù alla Madre: « Mulier ecce filius tuus » (Jo 19,26).

<sup>10</sup> D.G., III, 324b. - S. BERNARDO, Super Missus est, Ser. 2 (PL 183, 62).

<sup>11</sup> D.G., III, 324b e 325a: « Come le madri della terra si adimandano tardi per il parto alla luce, alla Beata Vergine " proprie " conviene il nome di Madre nostra con il partorire ».

<sup>12</sup> RUPERTO DI DEUTZ, In Jobannem, c. 13 (PL 169, 199).

<sup>13</sup> D.G., III, 412a.

<sup>14</sup> D.G., III, 412ab. - Cf. G.B. TERRIEN, La Mère des hommes, Paris 1943, v. I, pp. 287-288.

Una spiegazione è da ricercarsi nell'adempimento, ai piedi della Croce, della profezia del Genesi: «*Inimicitias ponam inter te et mulierem* (Gen 3,15)»<sup>15</sup>.

Il primo a vedere nel testo biblico la Maternità spirituale di Maria già preconizzata era stato S. Amedeo di Losanna (sec. XII)<sup>16</sup>. Il Priuli riprende il ragionamento del Santo, ricollegandolo al parallelo Eva-Maria.

Eva infatti, credendo alle parole del serpente, ha mescolato nella massa umana il veleno della Morte. Maria, schiacciando il capo del serpente, ha offerto a tutti l'antidoto della vita per vincere la morte: «*Hæc conterens caput serpentis* (Gen 3,15) *antidotum vitæ cunctis ministravit, ut mortem occideret et vitam repararet*»<sup>17</sup>.

E quando Maria divenne la Donna profetizzata vittoriosa sul maligno? Fu la donna profetizzata innanzitutto nel mistero della Sua «*precedenzione*», ossia nel privilegio del Concepimento Immacolato<sup>18</sup>.

Esso divenne quindi il preludio all'evento mirabile del suo *Fiat*: consenso di Fede e di Obbedienza alla volontà del Padre, illuminato dalla consapevolezza della propria missione ininterrotta, intima e materna, a fianco del Figlio<sup>19</sup>.

Sul Calvario soprattutto ha compimento la profezia dell'Eden. Qui Maria si mostra al mondo la «*Donna vittoriosa*» del serpente infernale. Il mistero della presenza di Maria ricalca sotto la Croce il mistero del dramma dell'Eden.

Il Nuovo Adamo è Cristo, il nuovo albero è la Croce e l'epilogo del dramma è la germinazione della nuova Vita:

«*...fu tolto il decreto di condanna attaccato alla Croce: l'Albero nuovo della salvezza. Maria ci porge... il frutto nuovo del seno suo, et il Figlio. La dona a noi quale Madre perché anche Ella ci ha dato alla luce di nuova vita, Nuova Madre dei viventi*»<sup>20</sup>.

<sup>15</sup> Cf. P. BRAUN, *La Mère des Fidèles*, Paris-Tournai 1953, pp. 106-110. - C. DILLENSCHEIDER, *Maria nell'economia...*, op. cit., p. 299: «... quale è la lontana profezia?... non può essere che la Profezia del Protoevangelo (Gen 3, 15)».

<sup>16</sup> D.G., III, 526a. - Cf. S. AMEDEO DI LOSANNA, *Homil.* 2 (PL 188, 1311).

<sup>17</sup> *Ibidem*.

<sup>18</sup> Discorso XXIV, Par. 7, n. 253. - Cf. Capitolo II.

<sup>19</sup> D.G., I, 669a. - D.G., II, 169b. - D.G., II, 782a.

<sup>20</sup> D.G., III, 223a.

Anche i figli, sorretti dalla Madre, dovranno riportare la vittoria<sup>21</sup>.

Al Priuli non sfugge poi che *mulier* è denominata Eva nel Genesi (3,15) perché destinata ad essere la madre dei viventi. Quando Cristo pronuncia «*Mulier*» (Jo 19,26), sorge spontaneo il richiamo alla Profezia:

«*...la voce "Mulier" pronunciata solennemente da Cristo Nostro Signore, pare compiere tutto quello detto da Adamo alla madre di tutti i viventi*»<sup>22</sup>.

Il compimento è costituito proprio dalla nuova Maternità:

«*...La Madre di Gesù è pubblicamente da riconoscersi Madre universale di tutti, perché veramente "Mulier" predetta dal Padre (Gen 3, 15) e data a noi dal Figliolo (Jo 19,26)*»<sup>23</sup>.

Sviluppando la connessione tra la maternità di Eva e quella di Maria, il Priuli vede nel «*semen mulieris*» adombrata la maternità spirituale proclamata da Cristo. Si fonda sul testo di Gualtiero di S. Vittore:

«*Hæc est Mater nostra. Dicit enim Apostolus: si vos Christi estis, ergo semen Abrahe estis (Gal 3, 29); et ego dico: si vos Christi estis, ergo semen Beatæ Mariæ estis, non tamen carnale, sed spiritale*»<sup>24</sup>.

Visto in prospettiva profetica il ragionamento ha la sua validità. Se in Cristo, nuovo Adamo, si trova sintetizzata e recapitolata tutta la posterità di Abramo, come insegna S. Paolo, al quale furono fatte le promesse, segue egualmente che la Madre di Cristo è anche la Madre spirituale di tutta questa posterità spirituale. Si constata infatti che solo nel Genesi e nel testo parallelo (Ap 12,17) si dà ai mistici membri di Cristo l'appellativo di «*semen*», cioè figli di Maria ed a Lei quello di Madre.

Una tale spiegazione affiancherebbe validamente le numerose altre in favore della Maternità universale della Vergine.

<sup>21</sup> D.G., III, 223b: «*Tu sei che con Me hai vinto le potenze del maligno et in uno hai recato trionfo et i figlioli, presenti in Giovanni qui vicino, pare sinceranno, perché "seme" di questa figliolanza adottiva*».

<sup>22</sup> D.G., III, 329a.

<sup>23</sup> D.G., III, 329b.

<sup>24</sup> D.G., III, 330a. - Il Priuli cita GUALTIERO DI S. VITTORE, *Sermo de Assumpti. B.M.* (cf. H. BARRÉ, *La Maternité spirituelle de Marie dans la pensée médiévale* (sec. XIII), in *Etud. Mar.*, 16 (1959), p. 115).

Nell'Apocalisse (12,2-17) si parla della Donna ammantata di sole, in lotta col « Dragone », che viene individuato nel « serpente » del Genesi (3,15). Il « Dragone » dell'Apocalisse, visto inutile il tentativo di assalire il neonato prima e la Donna poi, si avventa sul « resto del seme » della Donna<sup>21</sup>.

Seguendo l'interpretazione di Ambrogio Autperto, il Priuli vede nella « Donna-Madre » Maria nella qualità di archetipo della Chiesa: « *Pa virgo hoc loco personam gerit Ecclesiae... non autem mirum si illa typum Ecclesiae praetenderet, in cuius beato utero Capiti suo Ecclesia uniri meruit* »<sup>22</sup>.

Il resto del seme sarebbe dunque identificabile con i cristiani: membra partorite dalla Chiesa come il Capo è stato partorito da Maria. Perciò sta ora davanti alla « Madre-Vergine », la Chiesa, come stette (Ap 2,17) davanti alla « Madre-Vergine », Maria. Così ad Ambrogio Autperto che dice: « *Ille caput peperit, haec membra genuit* »<sup>23</sup>, il nostro Mariologo aggiunge:

« *In tal considerazione la B. Vergine, che figura la Chiesa e la Chiesa figurata in Maria vicendevolmente si trovano ancora congiunte nello mirabile segno, per la indicazione della maternità spirituale* »<sup>24</sup>.

La Donna dell'Apocalisse viene presentata nei dolori del parto: « *in utero habens clamabat parturiens et cruciabatur ut pareret* (Ap 12,2) ».

Maria porta nel suo grembo gli eletti: « *Multitudo electorum cum Christo in utero Virginis praedestinata descendit* »<sup>25</sup>.

« *Il parto di questi figli predestinati è il punto principale, senza lo quale poco importa l'essere concepiti* »<sup>26</sup>.

Non esistono dunque incertezze per il Priuli. La « Donna-Madre » del Cielo è Maria:

<sup>21</sup> L'eccezionale mariologia moderna si veda in Autori come A. FEUILLET, *La Vierge Marie des le N. T.*, in *Maria*, 6 (1961), pp. 15-69. - P. BRAUN, *La femme vêtue de soleil*, in *Revue Theol.*, 55 (1955), pp. 666-667.

<sup>22</sup> D.G., III, 331b. - AMBROGIO AUTPERTO, *In Apocal.*, I, 5, n. 5 (ed. Lugduni 1977), pp. 330-331.

<sup>23</sup> D.G., III, 331ab. - C. TH. KOHLER, *La Maternità spirituelle de Marie* (1290-1500), in *Etud. Mariol.*, 17 (1960), pp. 19-57.

<sup>24</sup> D.G., III, 332a.

<sup>25</sup> D.G., III, 332b. - S. AGOSTINO, *De Virginitate*, c. 5 (PL 40, 399).

<sup>26</sup> D.G., III, 323b.

« *Per questa Donna (Ap 12,2) non solo in senso allegorico, ma anche in senso letterale è significata la Madre di Dio... per questo parto fu necessaria la ultima disposizione, che è il cruccio di dolore acerbissimo, perché nascessero veri figli di Gesù* »<sup>27</sup>.

La Donna contemplata dal Veggente di Patmos è in conclusione, a giudizio del Priuli, Maria ed a Lei va riferito il « resto della sua discendenza » (Ap 2,17), le membra del Corpo mistico: Madre del Figlio, Madre del suo prolungamento<sup>28</sup>.

#### Maternità adottiva

I Padri della Chiesa non sempre hanno interpretato le parole di Gesù come la proclamazione di Maria Madre delle membra vive della Chiesa, rappresentati nel discepolo prediletto.

Il Priuli sa che S. Giovanni Crisostomo, S. Cirillo e S. Agostino hanno visto in Giovanni (19,26-27) un atteggiamento di pietà da parte di Cristo verso la Madre ed un segno di fiducia verso il Discepolo<sup>29</sup>.

Preferisce perciò Origene, il quale riconosce Maria Madre di tutti coloro nei quali Cristo vive della vita soprannaturale:

« *Mulier ecce filius tuus* (Jo 19,26), e come glossa Origene, *perinde ac si diceret: hic est Christus quem genuisti* »<sup>30</sup>.

Maria perciò è destinata da Cristo a generarLo nei fedeli suoi:

« *...accid tu potessi conoscere di qual figlio sei fatta Madre et a qual termine fosse ordinato il tuo parto, cioè a portorire Me nell'ambra dei fedeli, come vedi in questo Discepolo qui presente* »<sup>31</sup>.

Maria è illuminata da Dio, diventa consapevole della missione<sup>32</sup>.

<sup>27</sup> D.G., III, 323b-324a.

<sup>28</sup> Discorso XXIV, Par. 7, n. 253: « *Si noti come S. Giovanni predlesse, penetrando il mistero grande della Madre... La descrive ancora nella Apocal. 12, 17, vittoriosa dello serpente infernale anche "cum reliqui de semine eius", ciò è come dire, nelle membra del Figliolo suo, che vivono nella Chiesa* ».

<sup>29</sup> S. G. CRISOSTOMO, *In Johann.*, Hom. 85 (PG 59, 462). S. CIRILLO, *In Johann.*, Lect. 12 (PG 74, 665). - S. AGOSTINO, *In Johannem*, tr. 119 (PL 35, 1930). - Cf. P.M.M. MATTIUS, *De mysterio maternitatis spirituali B.M.V. in oeconomia praesentis salutis*, Roma 1962, p. 7.

<sup>30</sup> D.G., III, 267b. - ORIGENE, *Commentarium in Johann.*, I, I, c. 6 (PG 14, 32). - Il Priuli conosce il pensiero di Origene tramite Rupertio di Deutz (cf. note 9 e 12).

<sup>31</sup> D.G., III, 267b-268a.

<sup>32</sup> D.G., III, 268a: « *...Maria illustrata dal raggio della cognizione divina, penetrò molto bene la grandezza di questo mistero* ». - Confronto l'interpretazione

Nel sec. XVII molti Mariologi si chiedono quale senso preciso si debba dare alla Maternità di Grazia della Vergine verso la Chiesa<sup>37</sup>.

Il Priuli esclude che Cristo abbia compiuto una « *transpersonalizzazione* »: che Giovanni sia divenuto non solo figlio adottivo, ma figlio naturale della Madre del Redentore<sup>38</sup>.

Egli è sostanzialmente del parere di Salmeron e di Francesco di Toledo, propensi a intendere nelle parole di Gesù una Maternità adottiva ed una figliolanza spirituale adottiva ed a riconoscere che Giovanni rappresenta i credenti: « *Johannes nos omnes representabat* »<sup>39</sup>.

Maria dunque è la sposa destinata alla maternità:

« ...ba voluto ricevere Maria per adiutorio, per Sposa deputata allo stesso fine, e perciò dalla sua Croce La nominò "Mulier", che anche presso gli antichi, per testimonio di Omero e di Plutarco significa: moglie e sposa »<sup>40</sup>.

Vocazione sponsale non in senso naturale, ma mistica:

« Come l'addimanda S. Anselmo e S. Bernardino Senense: *Mystice intelligimus in Johanne omnes animas electorum* »<sup>41</sup>.

Interpretazione realistica, non massimalistica, poiché alla idea della « *transpersonalizzazione* » fa ostacolo il principio dell'amore, che Maria nutre con intensità diversa verso Cristo e gli altri figli non naturali come l'Unigenito:

« Mentre riceve Giovanni e con lui gli eletti, in luogo di Cristo come figli, sa bene che ha da amare loro come Cristo, ma nel suo ordine... perché non deve amarli, come il Figlio di Dio, che sarebbe idolatria »<sup>42</sup>.

<sup>37</sup> mariologica alcuni documenti del Magistero: LEONE XIII, Enc. « *Adiutricem populi* » del 5 set. 1895 (Encicliche Mariane, p. 220-237). - PIO XI, Enc. « *Explicata res* » del 2 feb. 1923 (AAS, 15 (1923), p. 104).

<sup>38</sup> Cf. H. RONDET, *La maternità spirituale...*, op. cit., p. 60.

<sup>39</sup> A sostenere la « *transpersonalizzazione* » sarebbe stato NICOLAS DI ORBELLIS, seguito più tardi da M. OLLIER, *Vie intérieure de la très S. Vierge*, Roma 1866, t. II, p. 67.

<sup>40</sup> Il Priuli segue nel caso nostro SALMERON, *Comment. in Evang. hyst.*, op. cit., p. 102.

<sup>41</sup> D.G., III, 276a.

<sup>42</sup> Contrariamente a quanto dice il Priuli, il testo è da attribuire a UBERTINO DA CASALE, *Opera omnia*, Lugduni 1745, t. I, p. 257 (cf. DILLENSCHEIDER, *Maria...*, op. cit., p. 303). - D.G., III, 276a.

<sup>43</sup> D.G., III, 332a.

D'altra parte le parole di Gesù hanno il crisma di una efficacia particolare, perché sono produttive di un affetto particolare di Carità materna in Maria e di amore filiale nell'anima di tutti gli eletti<sup>43</sup>. Tale affetto di Carità presuppone sempre la partecipazione reale alla Redenzione: « *Sicut fuit adiutrix Redemptionis per Compassionem, ita Mater feret omnium per recreationem* »<sup>44</sup>.

Le parole di Cristo debbono quindi intendersi, secondo l'interpretazione del nostro Mariologo, come la sanzione pubblica della Maternità adottiva di Grazia di Maria verso le membra del Corpo mistico del Figlio suo, la Chiesa<sup>45</sup>.

Prima e solenne testimonianza di tale Maternità è per il Priuli la presenza di Maria nel Cenacolo, nella Pentecoste, quando lo Spirito Santo, dal quale era stata resa Madre del Verbo Divino, scende a consacrare la nascita della Chiesa:

« La B. V. Sposa di Cristo per la Maternità adottiva alla Croce, già Madre del Capo del Corpo suo Mistico, la Chiesa, fecondata dallo Spirito Santo, ce Lo dona ancora nella Pentecoste, perché Sposa sua nella Chiesa »<sup>46</sup>.

## 2. MATERNITÀ PERPETUA IN CIELO

La Beata Vergine, dopo la gloriosa Assunzione in Cielo, ha iniziato l'esercizio perpetuo di Madre Celeste<sup>47</sup>.

Ogni grazia redentrice dipende essenzialmente dal supremo Mediatore, Gesù Cristo: « *semper vivens ad interpellandum pro nobis* (Heb 7,25) »<sup>48</sup>.

Maria, già cooperatrice diretta di Cristo nell'opera della Redenzione, divenuta Madre di Grazia, ha il compito, sempre in dipen-

<sup>43</sup> D.G., III, 226a. - Il Priuli si avvicina alle posizioni di TH. RAYBAUD, *Dyplica mariana*, op. cit., t. I, n. 29. - CONTENSORI, *Theologia mentis et cordis* (ed. VIVÈS, t. III, p. 276). - FR. TOLEDO, *In Sacrosanct. Johann. Evang. Comm.*, Lugduni 1615, t. II, pp. 309-310.

<sup>44</sup> D.G., III, 227a. - Ps. ALBERTO, *Mariale*, Resp. ad Quaest. 148-150 (ed. VIVÈS, t. 37, p. 219).

<sup>45</sup> Il testo Gioanneo (19, 26-27) oggi si applica a Maria come Nuova-Eva: cf. A. FEUILLET, *Les adieux du Christ à sa Mère...*, art. cit., pp. 469-489.

<sup>46</sup> D.G., III, 639ab.

<sup>47</sup> Cf. J. GALOT, *Maria tipo e modello della Chiesa*, in *La Chiesa del Vaticano II*, Firenze 1965, p. 1162; «...per quanto riguarda il fatto della mediazione, esso è accettato dal momento che si attribuisce a Maria nell'economia della grazia, una Maternità, che perdura attualmente ».

<sup>48</sup> D.G., III, 9b. - Cf. DE LOS RIOS, *De Hierarchia mariana*, op. cit., p. 74: « (Maria)... *custodit universaliter singulos et singulariter universos* ».

denza da Cristo, di procurare, favorire, conservare ed aumentare la vita soprannaturale dei suoi figli adottivi<sup>46</sup>.

*Maternità necessaria ed universale*

Il Priuli rammenta frequentemente, sulle orme di S. Bernardo: «*Nihil nos Deus habere voluit, quod per Mariæ manus non transierit*»<sup>47</sup>.

Dio ci ha dato il Mediatore, ma la Beata Vergine è divenuta Madre nostra, per volontà del Padre e di Cristo stesso, onde possiamo rivolgerci alla Sua intercessione presso la Maestà Divina<sup>48</sup>.

Siamo dunque in perfetta conformità con i disegni providenziali divini:

«*Se dunque ha voluto la Divina Maestà che dal valore di Maria dipenda la sostanza dell'Incarnazione e l'Opera della Redenzione, che meraviglia se ponga la stessa dipendenza nella comunicazione dei frutti?*»<sup>49</sup>.

In Cielo Maria continua l'opera esercitata visibilmente in terra a fianco del Figlio.

«*Gesù, Divina Sapienza... dispone di costituire in ragione di Madre adottiva nostra, acciò eccitata dall'amore dei figli poverissimi s'impiegasse ad intercedere per la liberazione loro e salute spirituale*»<sup>50</sup>.

Anche nell'esercizio della maternità celeste Maria diventa la Nuova Eva. La prima Eva ci ha offerto i frutti del male, accostandosi all'albero proibito, la Nuova Eva offre a noi i frutti della Redenzione, essendosi accostata all'Albero della salvezza, la Croce<sup>51</sup>.

Il passo biblico: «*Inimicitias ponam...* (Gen 3,15)» ha un senso integrale, poiché in esso Maria ci viene presentata nella duplice missione: cooperatrice con il Mediatore nell'acquisto e nella distribuzione della grazia<sup>52</sup>.

<sup>46</sup> D.G., III, 10a.

<sup>47</sup> D.G., III, 71a. - S. BERNARDO, *Homil. 3, In Nativ. B.V.M.*, c. 10 (PL 183, 100). *Ibidem, In Nativ. B.V.M.* (PL 183, 441).

<sup>48</sup> D.G., II, 137a: «...le mani di Maria sono simili alle mani del Figlio, ed a Lei debbessero fare ricorso per la volontà stessa della Maestà Divina».

<sup>49</sup> D.G., II, 9b-10a.

<sup>50</sup> D.G., I, 379a.

<sup>51</sup> D.G., III, 79b: «La B. V. è Colei che ci porge i frutti di vita per contrario della prima Eva (Gen 3, 15)... anche ora dal Cielo per la difesa dei figliuoli suoi, dopo averli ricevuti... a piede dell'Albero nuovo della Vita, la Croce».

<sup>52</sup> Cf. G. ROSCINI, *La Mediatrice Universale*, Roma 1963, p. 95.

Alcune figure del V.T., come Ester e Rebecca, assai comuni nella letteratura mariana dei Padri e dei Teologi del Medioevo e del sec. XVII in particolare, unitamente all'immagine dell'acquedotto: «*Cristo Redentore è la fonte, Maria è l'Acquedotto, onde nessuna grazia viene dal Cielo sulla terra che non passi per le sue mani*»<sup>53</sup>.

Già gli episodi Evangelici, che hanno avuto Maria quale protagonista, rappresentano anche per il Priuli un motivo valido in favore della Sua necessaria ed universale mediazione.

La santificazione del Battista in primo piano.

Da notare come il Priuli sottolinei, alla luce del racconto di S. Luca, che non appena Elisabetta udì il saluto di Maria, esultò il fanciullo, esaltando il significato della voce della Madre del Redentore:

«*Nota ivi Luca (1, 40) come appena la B. Vergine saluta, il Precursore... manifesta la gioia per ricevere alla parola della Madre del Salvatore la Gratia santificante*»<sup>54</sup>.

Altrettanto efficace è stato l'intervento alle nozze di Cana (Giov 2,1-11) allorché Cristo compiva il primo miracolo<sup>55</sup>.

La presenza di Maria nel mistero della Pentecoste poi non è occasionale. Lo Spirito Santo vivifica gli Apostoli all'alba dell'era nuova della salvezza, comunicandosi ancora per mezzo della Sua mistica Sposa<sup>56</sup>.

Maria è stata definita, dice il Priuli, colei che ci porta nei suoi fianchi fino a quando siamo sulla terra, membra vive della Chiesa, in attesa di partorirci all'eternità:

«*Se tutti ci ha Ella concepiti nella Concezione del Divino Figlio... e Lo ha donato per noi alla Croce, partorendoci alla Gratia... abbiamo che ci aiuti, presenti nelle sue viscere di Madre, che ci doni pienamente alla luce col parto del Cielo, liberandoci dal pericolo dell'aborto spirituale del nemico infernale*»<sup>57</sup>.

<sup>53</sup> D.G., II, 43a (Ester). - D.G., III, 14a (Rebecca). - D.G., III, 529b (cf. P. DEL MORAL, *In Capit. 1 Matthei*, l. II, tr. 9, ed. 1869, p. 139).

<sup>54</sup> D.G., III, 67a.

<sup>55</sup> D.G., III, 37a: «*Dixit Mater Iesu ad eum: vinum non habent* (Jo 2, 3). Quivi si veda il potere di Intercessione di Maria, alla quale si piega e dimela la potenza del Figlio».

<sup>56</sup> D.G., III, 639b. - Si veda il commento alla *Lumen Gentium* del Conc. Vatic. II di G. BARAUNA, *La SS. Vergine e l'economia della salvezza* Firenze 1965, p. 1152: «*Il n. 59 descrive la presenza di Maria al grande evento della Pentecoste, momento centrale per la vita della Chiesa e per quella di Maria*».

<sup>57</sup> D.G., III, 641a.

<sup>58</sup> Cf. P. POIRÉ, *La triple couronne...* op. cit., p. 382.

E' un pensiero in comune con un noto mariologo del sec. XVII, il Poiré<sup>62</sup>. Maria, in virtù della sua pienezza di Grazia sconfinata, è in grado di penetrare nell'intimo dei disegni di Dio nei nostri riguardi<sup>63</sup>. Noi a sua volta siamo in una condizione di indigenza e di impotenza spirituale, simili al bimbo che ha bisogno di essere assistito e nutrito dalla madre:

*« Perciò come a figlioli, usciti appena dal seno, o ancora nel seno della madre, tutto da essa dipende per la vita o la morte, Maria ci è necessaria a non morire col venire meno alla vita soprannaturale »*<sup>64</sup>.

La presenza di Maria come Madre celeste si estende a tutte le grazie, delle quali è tesoriera: « *Thesaurus gratiarum* »<sup>65</sup>.

Tesoriera non come semplice depositaria: « *perché le tiene in suo potere e le distribuisce come Le piace* »<sup>66</sup>.

A buon diritto perciò la Chiesa La invoca: « *Felix coeli porta* »<sup>67</sup>.

#### *Maternità affettuosa e regale d'intercessione*

Maria esercita la propria assistenza materna con un grande potere di « *intercessione* »:

*« E' così grande l'efficacia dell'Intercessione di Maria a favore nostro, che, come la Divina Maestà con la Onnipotenza sua suggerisce et eseguisce tutto lo suo divino volere, così l'eseguisce la B. Vergine con l'efficacia della sua Intercessione »*<sup>68</sup>.

Intercedere significa pregare per altri, chiedere a Dio un favore per qualcuno<sup>69</sup>. Con S. Tommaso il Priuli considera i due modi possibili di tale intercessione.

L'intercessione può infatti essere « *espressa* » allorché i Beati del Cielo esprimono palesemente col cuore i loro voti; può anche

<sup>62</sup> D.G., III, 79b. « *Illuminata dallo Spirito S., dalla Sapienza divina... nel Cielo presso la Maestà Divina, Ella vi scopre ogni necessità nostra.* »

<sup>63</sup> D.G., II, 11a. - D.G., III, 19b.

<sup>64</sup> RAIMONDO GIORDANO, *Contemplatio* 151 (cf. TH. RAYNAUD, *De Raymundo Jordano*, ed. Lugduni 1663, p. 66). - Il Priuli cita sotto il nome comune ai Teologi antichi di *TRISTIA*: D.G., III, 12a.

<sup>65</sup> D.G., II, 82a.

<sup>66</sup> D.G., II, 95a. - Cf. P. X. GOTS, *De definititate Mediationis universalis Deiparae*, Bruxelles 1904, p. 212.

<sup>67</sup> D.G., I, 379b.

<sup>68</sup> S. TOMMASO, *Suppl.*, q. 72, a. 1 c. 3. - Cf. BOU-HIEN-TRIST JOSEPHUS MARIA, *De modo quo B. V. Despara ad omnes singulasque gratias nobis dispensandas actualiter cooperatur*, Manilae 1958, p. 7.

essere « *interpretativa* » in forza cioè dei « *meriti* » acquisiti dall'intercessore con un valore permanente<sup>70</sup>.

Il valore stesso dei meriti è proporzionato alla Carità onde S. Tommaso afferma: « *quanto Sancti... sunt perfectioris charitatis, tanto magis orant pro viatoribus... et quanto sunt Deo coniunctiores tanto eorum orationes sunt magis efficaces* »<sup>71</sup>.

A Maria spetta una Intercessione totale in favore delle sue creature, espressa ed interpretativa insieme, con una efficacia di indefinita proporzione per la Carità sua verso Dio:

*« L'intelligentia e la Carità, l'amore che tiene la B. Vergine con il Figlio di Dio è tale, che mai Egli resiste alle sue preghiere... ma riceve piacere di essere così pregato dalla Santissima Madre »*<sup>72</sup>.

Tuttavia il nostro mariologo non intende esagerare.

E' Cristo a volere concedere tanto potere, l'Autore dei beni in senso assoluto è ancora Lui. Maria deve perciò sempre ricorrere a Lui, né impetra grazie se non dipendentemente dal Salvatore<sup>73</sup>.

Cristo è ancora e sempre il Mediatore e Maria è ancora associata a Lui in virtù della prima associazione:

*« ...il Figlio con la Redentione che è venuto a fare per opera del pretiliosissimo sangue e Maria con Lui nell'unione di tanta opera accettata dalla Divina Maestà »*<sup>74</sup>.

Il diritto, acquisito dai Santi di intercedere per noi<sup>75</sup>, è stato acquisito « *a fortiori* » da Maria:

*« ...la B. Vergine ben più grande titolo di Intercessione ha per li figlioli suoi con l'opera della unione di Madre e di Carità somma nella Redentione »*<sup>76</sup>.

L'intercessione di Maria nasce da un diritto, ma si esprime nell'amore verso le creature superiore ad ogni altro:

*« L'amore, protezione di Maria S.S. ci viene principalmente da Dio, perché Egli ce l'ha creata, ce l'ha consegnata per Madre, e Le ha confe-*

<sup>69</sup> D.G., III, 651a. - Cf. S. TOMMASO, II-II, q. 83, a. 11.

<sup>70</sup> *Ibidem*.

<sup>71</sup> D.G., II, 649a.

<sup>72</sup> D.G., II, 649b.

<sup>73</sup> D.G., I, 49a.

<sup>74</sup> D.G., III, 652b: « *I Santi tutti hanno meritato di da potere esserci di giovamento ai nostri bisogni.* » - Cf. S. TOMMASO, II-II, q. 83, a. 2 ad 5.

<sup>75</sup> *Ibidem*.

rito affetto infinito, singolarissimo materno, più forte verso ognuno di noi, che non hanno le madri verso li suoi figlioli»<sup>76</sup>.

Insistente ed amorosa è dunque l'implorazione per noi, analogamente ed in grado inferiore solo a Cristo, salito al Cielo « ad interpellandum pro nobis (R 8,34) ».

Cristo intercede infatti per noi presso il Padre offrendo la propria umanità ed i meriti infiniti<sup>77</sup>.

Maria presenta il corpo suo glorioso, tabernacolo in terra del Redentore, strumento elettissimo di santità:

« La potentia efficace della Intercessione si prova per la replicazione degli ziti innumerabili della sua Carità... per virtù della quali duplicò sempre l'habito della Gracia... con l'anione col Figlio suo, Sposa dello Spirito Santo »<sup>78</sup>.

In lei Dio ha trovato ogni compiacenza:

« Con tutta la perfezione, che supera ogni capacità della mente creata, sta Ella alla presenza Divina »<sup>79</sup>.

L'intervento di Maria aumenta addirittura la gloria di Dio manifestata al mondo:

« Nella Beata Vergine, col potere di Intercessione, Dio manifesta al mondo la sua gloria e la Carità ed Amore, perché tutto ci dona con l'affetto della nostra Madre »<sup>80</sup>.

Maria è anche Regina. S. Alberto Magno aveva detto: « Naturaliter enim mater Regis est Regina »<sup>81</sup>.

È una dignità quindi intimamente connessa con la Maternità Divina. Maria tuttavia è Regina in modo più completo perché, Associata a Cristo Re, ha preso parte alla conquista dei beni eterni del Regno suo universale. A lei si deve ripetere, dice il Priuli, quanto ha scritto l'Autore del Mariale: « Coadiutrix et socia, particeps in regno, quae fuit particeps Passionis pro genere humano »<sup>82</sup>.

<sup>76</sup> D.G., I, 681b.

<sup>77</sup> D.G., III, 119b. - Cf. S. TOMMASO, *In Epist. ad Hebr.*, c. 7 (ed. Napoli 1856, p. 281): «... Sacrificium anime suae desiderium quo de nostra salute habuit exponendo eum quo interpellat pro nobis ».

<sup>78</sup> D.G., III, 226b.

<sup>79</sup> D.G., III, 225b.

<sup>80</sup> D.G., III, 227a.

<sup>81</sup> D.G., III, 325b. - Ps. ALBERTO, *Mariale*, q. 154 (ed. Vivès, t. 37, p. 226).

<sup>82</sup> D.G., III, 79a. - Cf. Ps. ALBERTO, *Mariale*, q. 42 (ed. Vivès, t. 37, p. 81).

Né il nostro mariologo dimentica il testo classico di Eadmero di Canterbury:

« Sicut ergo Deus sua potentia parando cuncta Pater est et Dominus omnium, ita Beata Virgo suis meritis cuncta reparando Mater est et Domina rerum »<sup>83</sup>.

Maria esercita questa regalità dopo essere stata innalzata e incoronata in Cielo<sup>84</sup>.

Supplica in Cielo con l'autorità della « Regina-Madre »<sup>85</sup>, e con l'autorità della « Regina-Sposa »:

« E' da addimandarsi veramente Regina perché con Lei è associata nella comune conquista della Redenzione e perciò come la Regina Sposa del Sovrano Imperatore dell'Universo... con la coronazione regale, impetra tutti i favori in suo possesso per noi: Supplex Gratiae »<sup>86</sup>.

Così fino all'avvento definitivo del Regno glorioso di Gesù tutto si compie, nella storia della salvezza, attraverso l'esercizio materno celeste di Maria, « Regina-Madre » e « Regina-Sposa », cui spetterà pure il trionfo:

« Alla fine anche Ella comparirà nella gloria del Figliuolo suo Divino e si celebrerà la Grandezza dell'Impero, ornata di stelle e di splendori, nella corona degli Angeli e Santi del Paradiso dopo la vittoria sul maligno: Ipsa "definitivamente" conteret caput tuum (Gen 3,15) »<sup>87</sup>.

### 3. MATERNITÀ VENERATA DALLA CHIESA

I figli, nati soprannaturalmente alla Grazia nella Chiesa in virtù dell'esercizio materno di Maria, sentono il vivissimo desiderio di contraccambiarLa con l'amore:

« Con l'amore noi paghiamo quello grandissimo della Madre nostra, Maria Santissima »<sup>88</sup>.

<sup>83</sup> D.G., III, 663a. - EADMER, *De Excellentia Virginis M.*, c. 11 (PL 157, 578).

<sup>84</sup> D.G., III, 664a. - Cf. S. PIER CRISOLOGO, *De Annunt. B.V.M.*, Ser. 42 (PL 52, 379).

<sup>85</sup> D.G., III, 664ab: «...Ella benché già abbia il titolo di Regina entra per lo pieno nel dominio dopo essere Assunta in Cielo ».

<sup>86</sup> DISCORSO XXIV, Par. 19. - Cf. J. BITTEMEIUS, *De Meditatione universalis B.V.M. quoad gratias*, Paris 1926, p. 226. - G. DE MONTEFORT, *Traité de la vraie dévotion à la S. Vierge*, ed. S. Laurent sur Savès 1922, pp. 2122.

<sup>87</sup> D.G., III, 98a. - Cf. Pio XII, Enc. « Ad coeli Regnum » del 11 ott. 1954 (AAS, 46 (1954), pp. 633-636).

<sup>88</sup> D.G., III, 694a.

Nasce così la « devozione » alla Madre Celeste.  
Devozione indispensabile per chi vuole la vittoria sul maligno:

« Mentre il demonio vede spuntare la Devozione di Maria nel cuore del peccatore, si fugge come si ritira l'inimico dall'assedio, per l'avviso di poderoso esercito avvicinato per la difesa »<sup>89</sup>.

Dio si piega benevolmente sul peccatore, che si rifugia nella Madre ed è proprio il desiderio di salvezza di questa Madre a disporre la divina potenza alla bontà e misericordia:

« La Divina Maestà, se si rete vinta dal desiderio di Maria, dando se stessa per principio della nostra salute, fa tutto ciò che Ella vorrebbe, a fine che ci salviamo dal nemico dell'anima »<sup>90</sup>.

La devozione alla Madre celeste è anche pegno certo di salvezza nel mare tempestoso della vita:

« La Regina del Cielo... porge il braccio di vigoroso soccorso a tutti quelli che "navigant secum" per la loro Devozione, che la cercano come segno del Cielo, come celeste prodigio di misericordia e come Madre d'amore »<sup>91</sup>.

La santità dei devoti di Maria è un segno di gloria ad onore del Signore:

« Quanto la B. Vergine cerchi nei suoi devoti l'accrescimento della Gloria di Dio appare dalli accrescimenti di Gratia »<sup>92</sup>.

L'amore verso la Madre si esprime poi attraverso l'imitazione delle Sue Virtù. Il sorgere dal peccato è la prima condizione capace di fare accostare l'anima a Maria, come lapidariamente aveva detto Riccardo di S. Lorenzo: « Ipsa est Mater surgentium a peccato: ultroquin nisi prius a peccato surrexeris, nunquam de hac Matre poteris gloriaris »<sup>93</sup>.

Maria vuole successivamente che il devoto sappia seguirLa sulla via del bene, della volontà di Dio<sup>94</sup>.

A Lei si deve dare la venerazione. Il Priuli ricorda il monito

<sup>89</sup> D.G., I, 333a.

<sup>90</sup> Ibidem.

<sup>91</sup> D.G., II, 477b.

<sup>92</sup> D.G., II, 158a.

<sup>93</sup> D.G., III, 694b. - Cf. RICCARDO DI S. LORENZO, *De Laudibus B.V.M.*, l. 6, c. 1, n. 13.

<sup>94</sup> D.G., III, 495a: «...li devoti Suoi e figli di questa Madre operano con la imitazione delle sue virtù grandissime per la salvezza e santità: ecco l'aspettazione di Maria dal fervente suo devoto ».

di S. Alberto Magno: « *Honorem igitur habebimus Dominae et Matri nostrae omnibus diebus vitae nostrae* »<sup>95</sup>.

Alla Madre, aureolata della dignità di Madre di Dio e di Regina, la Chiesa, riconoscendo la Madre propria, tributa un culto ed una venerazione speciale di « Iperdilla », essenzialmente diversa dall'adorazione, ma superiore a quella dei Santi e degli Angeli<sup>96</sup>.

Ogni membro della Chiesa, veramente desideroso di salvezza e di santità, si pone al servizio totale della propria Sovrana secondo il principio di S. Tommaso: « *Cum servus dicatur ad dominum, necesse est, quod ubi est propria et specialis ratio domini, ibi sit specialis et propria ratio servitii* »<sup>97</sup>.

Il nostro Mariologo vede quindi nella sovranità di Maria e nella soggezione amorosa al suo potere celeste soprannaturale il principio della « sudditanza totale », senza definirla però, come più tardi S. Grignion di Montfort, « schiavitù mariana »<sup>98</sup>.

Maria resta sempre Madre e, in armonia con i sentimenti reciproci materni e filiali, il nostro Mariologo non trova idonea la definizione di « schiavitù »:

« La B. Vergine è la Sovrana, Regina nostra del Cielo, alla quale serviamo, serbiamo sudditanza totale: assisti Regina a dextris tuis (Ps 44, 10). Sì Ella regna là su nel Cielo e di là su di noi, che perciò siamo amati, diletta, non dati in possesso come schiavi..., ma come figli suoi amatissimi »<sup>99</sup>.

Ella ci prepara, ci dispone a servire con fedeltà il Figlio suo, il Redentore, onde con S. Ildefonso si può dire: « *Per essere servo del Figlio suo, desidero che Ella sia mia Sovrana; affinché il Figlio suo sia il mio Sovrano, stabilisco di pormi al di Lei servizio* »<sup>100</sup>.

Affidarsi alla devozione, proporsi l'imitazione ed il servizio verso la Madre significa in fondo in fondo obbedire alla legge d'amore, stabilita da Dio nell'economia della salvezza.

<sup>95</sup> PE, ALBERTO, *In Lucam* (I, 1-80), c. 43 (ed. Borgnet, t. 22, p. 121).

<sup>96</sup> D.G., III, 497a e 694b. - Sul significato di « Iperdilla » vedere P. STRAETER, *Mariologia*, v. III, Roma 1958, p. 187. - Cf. « *Lumen Gentium* », c. VIII, n. 66: « *Qui cultus... prout in Ecclesia semper extitit, singularis omnino... essentialiter differentis a cultu adorationis* » (AAS, 57 (1965), p. 65).

<sup>97</sup> S. TOMMASO, *S. Theol.*, II-II, q. 81, a. 1 ad 1.

<sup>98</sup> E. RAITZ VON FRENZ, *La devozione a Maria del S. G. di Montfort*, in P. STRAETER, *Mariologia*, v. III, op. cit., p. 129.

<sup>99</sup> D.G., III, 695b.

<sup>100</sup> Ibidem. - S. ILDEFONSO, *Liber de Virginitate*, c. 12 (PL 96, 108).

Amando Lei, noi ameremo di più Cristo; servendo Lei, serviremo meglio Cristo. Ella è sempre la via che conduce a Dio, come Dio è passato per Lei nell'avvicinarsi a noi:

*« In tal modo la nostra dilezione, il servire questa Madre del Cielo, ci merita l'amore et il servire più fedelmente Cristo nostro Sovrano: per il mezzo di Maria il fedele sale a Dio, come la Maestà Divina si è comunicata alla humanità nostra, al mondo intero con passare per questa purissima e grandissima Madre del Figliuolo suo, dataci da Lui ancora per amore »<sup>101</sup>.*

Facciamo eco al pensiero del nostro Mariologo con il commento di Jean Galot al Capitolo VIII della « *Lumen Gentium* » del Concilio Vaticano II, sul significato del culto e della devozione della Chiesa alla Madre Celeste: « *Con il suo sguardo fisso su Maria, la Chiesa va senz'altro al di là della Persona della Vergine; si dedica più completamente al mistero totale della salvezza, si associa più strettamente all'Incarnazione, alla Redenzione, e si avvicina di più al Padre Celeste* »<sup>102</sup>.

Maria dunque, secondo il Priuli, in armonia con il pensiero della Chiesa, ci conduce al fine ultimo per cui è diventata la Madre, la vita eterna nella visione beatifica della Trinità.

<sup>101</sup> DISCORSO XXIV, Par. 17, n. 14.

<sup>102</sup> J. GALOT, *Maria, tipo e modello della Chiesa*, in *La Chiesa del Vaticano II*, Firenze 1965, p. 1186.

#### IV

#### MARIOLOGIA VALIDA E ATTUALE

Nel sec. XVII il tema della cooperazione di Maria alla Redenzione dell'umanità è veramente dominante. L'interesse per tale problema non si è affievolito. Riveste quindi carattere di attualità e di interesse l'avere delineato i tratti salienti della Mariologia del padre Giovan Francesco Priuli.

Il nostro Mariologo non poteva certo parlare della Beata Vergine, esulando dal problema più vitale. Anche il mistero dell'Immacolato Concepimento veniva spiegato dai teologi con l'argomento dell'elezione di Maria alla Maternità ed alla Associazione intima e singolare a tutta l'opera del Redentore.

Dall'esame della dottrina « *Delle Grandezze della B.V.M. Madre di Dio* » siamo in grado di concludere che il valore della sua cooperazione si estende all'acquisto dei frutti redentivi, subordinatamente al valore meritorio infinito delle azioni teandriche e sacerdotali di Cristo. Non si può quindi accettare la restrizione dell'apporto di Maria alla sola applicazione della grazia, come si legge nell'esame critico sul Priuli di Clement Dillenschneider e di Junipero Carol<sup>1</sup>.

Coloro poi che sostengono la cooperazione integrale della Vergine all'opera del Salvatore non sempre concordano nel definirne gli elementi costitutivi. Essi tuttavia ripetono e dimostrano che essa non menoma il valore trascendente del Cristo. Il Priuli è costantemente ancorato alla unicità del Redentore, proponendo il « *merito de congruo* », fondato sulla intima associazione materno, alla quale

<sup>1</sup> Cf. C. DILLENSCHEIDER, *Maria au service...*, op. cit., p. 182-183. - J. CAROL, *De Corredemptione...*, op. cit., p. 292.

venne disposta Maria con l'Immacolato Concepimento, e sul « Fiat » corredentivo, sull'unione di « Compassione » e l'« offerta volontaria » al Padre del Figlio sul Calvario.

Precisazioni sui contenuti di tale dottrina si trovano ovviamente là dove si è trattato dei singoli argomenti analiticamente e criticamente.

Qui proponiamo una sintesi del pensiero del nostro Mariologo nella prospettiva attuale della teologia mariana, con particolare riferimento al Concilio Ecumenico Vaticano II, e di quei Teologi, che hanno ormai una posizione definita sui temi più attuali e non ancora esauriti.

#### 1. MARIA E CRISTO

Il Capitolo VIII della « *Lumen Gentium* » colloca la Beata Vergine « ... in mysterio Christi et Ecclesiae ».

Il rapporto Maria-Cristo è fondamentale, perché investe tutto il problema della economia attuale della salvezza.

Già vedemmo come il Priuli abbia posto in risalto il Mistero della Redenzione come originato dalla libera volontà di Dio. La « Volontà di Dio » è alla base di tutto: Dio ha voluto l'Incarnazione, Dio ha voluto Maria, Dio ha voluto il Sacrificio supremo della Croce, presente la Madre sua. Quanto è da Dio voluto non può menomare il valore dell'opera del Redentore. Leggiamo nella « *Lumen Gentium* »: « ... la funzione materna di Maria verso gli uomini in nessun modo oscura o diminuisce questa unica mediazione di Cristo: ne mostra, al contrario, l'efficacia. Poiché ogni salutare influsso della Beata Vergine verso gli uomini, non nasce da una necessità obiettiva, ma dal beneplacito di Dio »<sup>1</sup>.

Sempre conforme alla volontà di Dio si deve guardare a Maria come « Nuova Eva ». Dio infatti ha voluto che Adamo trasmettesse la vita naturale mediante la collaborazione della donna, a lui data come « adiutorium » (Gen 3, 15).

Dio vuole che sia ancora ripetuto il disegno nell'ordine della vita soprannaturale: associazione di Maria a Cristo, Nuovo Adamo, in funzione di Madre di Grazia.

<sup>1</sup> Costituzione Conciliare « *Lumen Gentium* » c. VIII, n. 60 (AAS 57 (1965) p. 63). - Si noti che il testo italiano d'ora in poi sarà quello pubblicato a cura di SALVATORE GAROFALO, *Costituzioni Decreti Dichiarazioni* (Conc. Vat. II), ed. Ancora, Milano 1966, p. 169.

Così Maria ripara il danno di Eva. Anche il Concilio Ecumenico Vaticano II parla della missione sua, rifacendosi alla tradizione tipologica: « ... ciò che la vergine Eva legò con la sua incredulità, la Vergine Maria sciolse con la fede; paragonandola con Eva, (I Padri) chiamano Maria "Madre dei viventi", e affermano spesso: la morte per mezzo di Eva, la vita per mezzo di Maria »<sup>2</sup>.

A fianco di Cristo Maria assume una funzione materna: la vita soprannaturale viene da Cristo, la stessa vita a noi giunge per mezzo di Colei, che al Redentore si associa in una mirabile comunione di volontà e di amore.

Scrive il Philippon: « Tutto il mistero di Maria riveste un senso di Maternità. La Santa Vergine è Madre di Dio e Madre degli uomini: « tota Mater ». Tutte le sue prerogative sono ordinate al pieno esercizio di questa duplice maternità »<sup>3</sup>.

Ora la Maternità di Maria verso la Chiesa è apertamente riconosciuta dal Magistero pontificio. Paolo VI al termine della terza Sessione del Concilio Ecumenico Vaticano II ha dichiarato: « ... Noi proclamiamo Maria Santissima Madre della Chiesa, cioè di tutto il popolo di Dio, tanto dei fedeli, come dei Pastori, che la chiamano Madre amorosissima »<sup>4</sup>.

In riferimento alla Mariologia del Priuli, che è alla base delle presenti osservazioni e nel pensiero di chi ha letto il presente lavoro, ci piace riferirci alla « *Lumen Gentium* »: « E questa maternità di Maria nell'economia della Grazia perdura senza soste dal momento del consenso fedelmente prestato nell'Annunziazione e mantenuto senza esitazioni sotto la Croce, fino alla perpetua consumazione di tutti gli eletti »<sup>5</sup>.

E' interessante constatare come il Priuli abbia fondato la Maternità di Grazia di Maria nella totale cooperazione con Cristo dal « Fiat » al Calvario, ove Cristo stesso La proclama Madre al cospetto di tutta l'umanità.

<sup>2</sup> Cf. « *Lumen Gentium* », c. VIII, n. 56 (AAS 57 (1965) p. 60-61). - Traduzione a cura di S. GAROFALO, loc. cit., p. 167.

<sup>3</sup> M. PHILIPPON, *Maternité spirituelle de Marie et de l'Eglise*, in *Marie et l'Eglise* (Etudes Mariales), Paris 1953, v. III, p. 63.

<sup>4</sup> Cf. IL CONCILIO VATICANO II (Documenti), Ediz. Dehoniane, Bologna 1966, p. 1050: *Discorso di Paolo VI del 21 novembre 1964*.

<sup>5</sup> Cf. « *Lumen Gentium* » c. VIII, n. 62 (AAS 57 (1965) p. 63). - Traduz. a cura di S. GAROFALO, loc. cit., p. 170.

Ci siamo accorti che non è possibile capire il mistero di Maria senza accostarci al mistero di Cristo. La preminenza del Redentore è il punto di partenza dei Teologi, che si occupano del rapporto reciproco Maria-Cristo nell'acquisto della grazia.

Non è qui il luogo di ripetere tutta la serie delle questioni e dei Teologi<sup>7</sup>.

L'associazione della Beata Vergine a Cristo è riconosciuta dalla tradizione<sup>8</sup>. Riferimento esplicito vi fa Arnaldo di Chartres<sup>9</sup> analogamente all'Autore del Mariale, il quale ha il merito di distinguere la posizione di Maria «*Consort passionis... aduatrix redemptionis*»<sup>10</sup>, da quella vicaria o ministeriale. L'Autore conclude perciò: «... peperit totam gentem simul in Filii passione, ubi facta fuit ei in adiutorium simile sibi»<sup>11</sup>.

Si tratta di due esponenti della tradizione mariana, che il Priuli ha interpretato in chiave corredentiva<sup>12</sup>.

Su ciò che riguarda l'argomentazione teologica generale, i Mariologi considerano la Maternità di Maria nei suoi aspetti concreti, implicanti i privilegi di Grazia, di Verginità, di intima Associazione, come principio base per una spiegazione della partecipazione alla Redenzione oggettiva<sup>13</sup>.

Una notevole affinità con il pensiero del Dillenschneider ed il Lebon deve essere qui sottolineata.

Il punto base, secondo Dillenschneider, è l'Incarnazione redentrice integrale e conseguentemente la Maternità divina integrale, opportunamente comprese ed armonizzate.

<sup>7</sup> Cf. W. GOOSENS, *De cooperatione immediata Matris Redemptoris ad redemptionem obiectivam*, Parigi 1939. - H. LEBON, *De cooperatione B.V. in ipso opere redemptoris*, in *Gregorianum*, 29 (1948), p. 118-141. - Per Teologi come UDE RIVIERE, DE LA TAILLE, SOTTI e H. BARRÉ, *Introduction à l'étude de la Théologie mariale*, Paris 1950, p. 6276.

<sup>8</sup> Cf. MERKELMACH, *Mariologia*, Parigi 1939. - D. BERETTO, *Maria nel Dogma Cattolico*, Torino 1949. - A. SALLER-P. STRATTE, *De modalitate Corredemptionis B.M.V. in Gregorianum*, 28 (1947), p. 336. - J. BITTENEHUX, *De Mediatione universalis B.V.M. quoad gratias*, Bruges 1926. - J.M. BOVER, *Maria Mediadora uni-Matris* 1946. - M. LLAMERA, *El merito maternal corredentivo de Maria*, in *Alma Socii Christi*, (Acta Congr. Mariol., Roma 1950, v. IV, pp. 811-840).

<sup>9</sup> ARNALDO DI CHARTRES, *De Laud. B.V.M.*, (PL 189, 1726).

<sup>10</sup> Ps. ALBERTO, *Mariale*, Quæst. 29, Par. 3 (ed. Borgnet, v. 37, p. 62).

<sup>11</sup> Cf. la stessa illazione: *Maria Associata a Cristo (passim)*.

<sup>12</sup> Cf. C. DILLENSCHEIDER, *Le mystère de la Corredemption mariale*, Paris 1951. *Idem*, *Pour une corredemption mariale bien comprise*, in *Marianum*, 11 (1949) p. 205.

Nell'Annunciazione la Maternità divina di Maria è presentata in concreto: una Maternità destinata ad un consenso integrale. Acconsentendo a divenire Madre del Verbo Maria: «...ha acconsentito per ciò stesso a darci Cristo, Capo del Corpo Mistico, in cui noi eravamo tutti virtualmente riassunti»<sup>14</sup>. Fa notare il P. Baraúna, nel commento alla «*Lumen Gentium*», che viene riconosciuto questo valore integrale della maternità di Maria sulla scia dei Padri: «... vi troviamo la insistenza nel sottolineare il significato teologico del libero consenso di Maria al Mistero dell'Incarnazione»<sup>15</sup>. Esplicito è il Discorso del Sommo Pontefice, Paolo VI, ove dichiara Maria, Madre della Chiesa: «...fin dal primo istante della Incarnazione nel suo seno verginale, ha unito a sé come Capo il suo Corpo Mistico, che è la Chiesa. Maria dunque, come Madre di Cristo, è Madre anche dei fedeli e dei Pastori tutti, cioè della Chiesa»<sup>16</sup>.

Cristo è dunque già Capo dei Redenti dall'ingresso nel seno di Maria, dall'Incarnazione. Il «*Fiat*» di Maria è perciò il consenso totale, è il «*si*» per una missione integrale con il Figlio.

Il Lebon parte dal dogma della Maternità Divina, considerata come concretamente fu voluta dal libero decreto divino, secondo cui il Redentore «... che esisterà come tale solo per salvare il mondo col sacrificio della sua vita umana, sarà vero uomo per la generazione di una donna»<sup>17</sup>. Maria viene dunque necessariamente associata al «... Redentore ed alla sua azione redentrice per eccellenza, cioè all'opera della salvezza dell'umanità»<sup>18</sup>.

In tal modo l'umanità di Cristo appartiene sia a Cristo Uomo-Dio sia alla Madre.

Di qui si deduce che il Redentore compie un sacrificio, ma il sacrificio redentivo del Cristo procede, per titoli diversi e per ragioni diverse, dal Figlio e dalla Madre. Maria infatti sul Calvario rinunciò ai suoi diritti materni su Gesù in ordine alla sua morte in Croce.

La Beata Vergine avrebbe dunque messo qualcosa di proprio

<sup>14</sup> Cf. C. DILLENSCHEIDER, *Pour une Corredemption...*, op. cit., p. 205-206.

<sup>15</sup> G. BARAÚNA, *La Chiesa del Vaticano II* (La SS. Vergine e l'economia della salvezza), Firenze 1965, p. 1149.

<sup>16</sup> Cf. II. CONCILIO VATICANO II (Documenti), ed. Dehoniane, Bologna 1966, p. 1050. - Cf. nota 5.

<sup>17</sup> J. LEBON, *Comment je conçus, j'établis et je défends la doctrine de la Médiation mariale*, in *Ephem. Theol. Lovan.*, 6 (1939), p. 692.

<sup>18</sup> *Ibidem*.

nel sacrificio della Croce, che può dirsi allora l'atto di due volontà concorrenti in modo positivo, l'una operando, l'altra cooperando, alla produzione dell'effetto totale, l'immolazione della Vittima al Padre per la Redenzione sulla Croce<sup>19</sup>. Così il Lebon!

Come non vedervi una affinità nell'accostamento di uno dei testi del nostro Mariologo? Già vedemmo infatti quanto dice il Priuli in merito all'offerta sacrificale della Vergine sul Calvario:

« La Beata Vergine teneva diritti suoi propri in qualità di Madre; era egualmente nella condizione di Sposa purissima di immenso amore; così piena della Gratia, con Fede superiore agli Santi et Angeli, offerse olocausto pieno di se stessa e del Figlio in ossequio al Padre Celeste »<sup>20</sup>.

Non si può dimenticare in proposito la « *Mystici Corporis* » di Pio XII: « (Maria) ...aretissime semper cum Filio suo coniuncta Eumdemque in Golgotha una un matrum iurium maternique amoris holocausto... aeterno Patri obtulit »<sup>21</sup>.

Dall'intima unione materna sgorga quella sponsale nell'identica offerta totale al Padre:

« Illuminata dalla Sapienza e dalla Carità dello Spirito Santo la B. Vergine, sempre associata al Redentore Gesù, è sul Calvario la Madre, che offre il Figlio et anche la Sposa, che dona l'oggetto del suo amore al fine unico per lo quale anche il Padre: Filio suo non peperit sed pro nobis tradidit Illam »<sup>22</sup>.

L'intima associazione di Maria a Cristo ci pone di fronte ad una Madre e Mediatrix insieme.

Fra i Teologi moderni, che preferiscono vedere una sostanziale identità tra mediazione e maternità spirituale in Maria, notiamo Dillenschneider, il quale distingue con S. Alfonso tra maternità « formalmente » considerata e maternità « adeguatamente » considerata. Nel secondo modo di considerare, la maternità spirituale include e postula la cooperazione di Maria all'acquisto ed alla distribuzione della grazia<sup>23</sup>.

<sup>19</sup> Cf. la posizione analoga di T. GALLUS, *Ad B.V.M. in redemptione cooperationem*, in *Divus Thomas*, 51 (1948), pp. 113-135.

<sup>20</sup> D.G., III, 651a. - Cf. la trattazione « *Maria Associata a Cristo* », nota 75.

<sup>21</sup> Pio XII, Enc. « *Mystici Corporis* » del 29-6-1943 (AAS 35 (1943) p. 248).

<sup>22</sup> D.G., III, 651b.

<sup>23</sup> Cf. C. OSCARO, *Questioni Mariologiche (Problemi e Orientamenti di Teologia Dogmatica contemporanea)*, Milano 1957, v. VII, p. 452.

Secondo il Philippon la maternità spirituale si distinguerebbe dalla mediazione solo « *modalmente* » in quanto indicherebbe la missione di Maria presso gli uomini<sup>24</sup>.

Il Priuli ha visto Maria nella sua totalità, ma ha sempre preferito vederla nella funzione di Madre: una maternità verso Cristo, una maternità con Cristo verso il Corpo mistico, la Chiesa.

## 2. MARIA E LA CHIESA

Quando diciamo che Maria è Madre, ci poniamo nell'ambito del soprannaturale. Dichiariamo e riconosciamo che ella ci introduce nel mondo della grazia.

Si tratta di una maternità vera, autentica: Maria è generatrice di vita soprannaturale. Ovviamente ella non è l'autrice della Grazia. Si vuole dire che la Beata Vergine vi concorre sul piano di una causalità di tipo inferiore.

Il Priuli ha sempre parlato di « *subordinata cooperazione* » e di merito « *de congruo* », essenzialmente inferiore a quello « *de condigno* » del Redentore:

« Non si deroga alla virtù Divina operativa in quanto è legge ordinaria che alla sua Onnipotente operazione admetta il concorso delle cause seconde... così non si deroga al Merito del Salvatore, che sebbene ci ha impetrato e meritato " *de condigno* " tutto ciò, che ci bisogna per essere salvi, per ogni modo non sia senza il merito " *de congruo* " di sua Madre nell'Opera della Redenzione »<sup>25</sup>.

Onde dissipare ogni dubbio, un Mariologo moderno dice che: « ... sarebbe meglio diebiarare che Maria è Madre nella Grazia Divina, poichè la sfumatura sarebbe più giusta ».

Maria in ogni caso è Madre spirituale di grazia, giunta a tale completa missione attraverso una fase terrestre e successivamente celeste, conforme ai disegni ineffabili di Dio.

### Fase terrestre

Il fatto fondamentale di tutto il mistero della Maternità è costituito dal « *Fiat* » di Maria. Il « *si* » pronunciato nell'Annuncia-

<sup>24</sup> M. PHILIPPON, *Maternità spirituelle*... art. cit., p. 69.

<sup>25</sup> D.G., II, 145ab. - Cf. R. BESNARD, *Mater Divinae Gratiae*, in *Revue de Science Philos. Theol.*, 16 (1927), p. 406.

zione ha un profondo orientamento corredentivo: tendendo alla Concessione del Redentore, tendeva pure alla rigenerazione di ogni membro della Chiesa.

Al momento del « Fiat » Ella non divenne Madre nostra solamente in modo indiretto, poiché il suo « si » fu l'esplicita accettazione di una maternità spirituale verso le membra del Corpo Mistico del Capo, Cristo.

Il Priuli dichiara:

« Non considerò l'Incarnazione per se stessa, ma tale quale era ordinata al termine della nostra liberazione e Redenzione »<sup>26</sup>.

In tale prospettiva la B. Vergine inizia l'offerta meritoria della vittima fin dal Concepimento:

« Questo divino Figlio come proprio offeriva per la pace, per la salute nostra... Maria offeriva il Divino Figlio, che teneva nel ventre al Celeste Padre, per la salute del mondo »<sup>27</sup>.

Quindi la maternità effettiva è in atto:

« ...diede il suo consenso per la maternità corporale del Divino Figlio, prestò parimenti il consenso per quella spirituale per li figli adottivi »<sup>28</sup>.

In questo senso si può intendere anche il seguente passo della « *Lumen Gentium* »: « Maria, figlia di Adamo, acconsentendo alla parola divina, diventò Madre di Gesù, e abbracciando ... la volontà salvifica di Dio, consacrò totalmente se stessa quale Ancella del Signore alla persona ed all'opera del Figlio suo, servendo al mistero della Redenzione, in dipendenza da Lui e con Lui, con la Grazia di Dio Onnipotente »<sup>29</sup>.

Il consenso libero e volontario al Sacrificio del Calvario diviene l'atto costitutivo della Maternità spirituale. Cristo La proclama ufficialmente Madre della Chiesa:

« Tutto era compiuto ed a noi lo annunciava, onde non ci fosse alcuno dubbioso essere la Madre che ci partoriva nei dolori e La riconosceva e consacrava Genitrice di vita alla Chiesa »<sup>30</sup>.

<sup>26</sup> D.G., II, 368b.

<sup>27</sup> D.G., III, 115ab.

<sup>28</sup> D.G., II, 782a.

<sup>29</sup> Cf. « *Lumen Gentium* », c. VIII, n. 56 (AAS 37 (1965) p. 60). - Trad. a cura di S. GARDIATO, loc. cit., p. 167.

<sup>30</sup> D.G., III, 412ab.

Il « Fiat » di Maria fu come il primo di una lunga serie di atti, che successivamente renderanno lei Madre dei membri della Chiesa in misura progressiva fino alla partecipazione al sacrificio supremo.

Già abbiamo ricordato l'insistenza del Priuli sulla intima associazione della Madre con il Figlio. Ora un aspetto domina l'attività redentiva di Cristo, quello « *sacrificale* ».

Analogamente l'attività di Maria ai piedi della Croce è polarizzata all'offerta sacrificale. I documenti del Magistero della Chiesa confermano l'alto interesse ed il valore della presenza di Maria con il Cristo nel momento culminante della Redenzione. Benedetto XV aveva dichiarato che « *non sine divino consilio* » la Vergine fu con Cristo Crocifisso<sup>31</sup>.

Il Concilio Ecumenico Vaticano II riprende il tema: « Così anche la B. Vergine avanzò nella peregrinazione della Fede e serbò fedelmente la sua unione col Figlio fino alla Croce, dove stette non senza un disegno divino (Giov 19, 25), soffrendo intensamente col suo Unigenito ed associandosi con animo materno al sacrificio di Lui, amorosamente consenziente all'immolazione della vittima da Lei generata »<sup>32</sup>.

Il mistero di Maria non può ovviamente essere interamente scandagliato fin nelle profondità dell'oceano divino ove ella si trova immersa. La sua partecipazione all'opera redentiva è reale, dice il nostro Mariologo, ma sempre proporzionale alla sua capacità:

« ...segui che Le fosse dato tutto capire (= ricevere) per la condizione sua nel mistero della Redenzione e con soddisfazione maggiore alla Divini Giustizia e salute dell'umano genere »<sup>33</sup>.

Nell'espressione « *per la condizione sua* » il Priuli allude alla unione materna col Figlio:

« Si che al nostro intendimento pare più efficace l'argomento nella sua Madre... che con Lui donò anche se stessa ai dolori più che mortali per noi, per farci salvi »<sup>34</sup>.

<sup>31</sup> BENEDETTO XV, Enc. « *Inter sollicitudinem* » del 22 marzo 1918 (AAS 10 (1918) pp. 181-182).

<sup>32</sup> Cf. « *Lumen Gentium* », c. VIII, n. 58 (AAS 37 (1965) p. 61).

<sup>33</sup> D.G., II, 525a. - Cf. Pio XII, « *Fulgens corona* » dell'8 sett. 1953 (AAS 45 (1953) p. 577). - IDEM, « *Ad coeli Reginam* » dell'11 ott. 1954 (AAS 46 (1954) p. 625).

<sup>34</sup> D.G., III, 651ab.

Maria è entrata perciò nel vivo della storia della salvezza con una partecipazione singolare, senza tuttavia derogare alla Mediazione di Cristo:

*« Sebbene né Cristo aveva bisogno di aiuto, né la Madre sua è Redentrice, tale fu l'amorosa dedizione e diritto del suo concorrere per nostra salute, che si addimanda giustamente Correditrice (= Corredentrice) e Riparatrice "de Congruo", meritando quanto "de condigno" ha meritato il Figliuolo di Lei, Gesù »<sup>33</sup>.*

Viene perciò ribadita la finalità di questa cooperazione: « ... lo scopo fu per la resurrezione alla Gracia del Corpo mistico »<sup>34</sup>.

Sul Calvario poi si realizza la Profezia del Genesi (3, 15) e quella dell'Apocalisse (12, 2). Il Priuli ripete ancora:

*« Si come la Madre di tanti figli adottivi viene da Cristo stesso sanzionata, daverà anche eternamente e nel cuore della B. Vergine la fiamma di Charità nella quale ci generava nel dolore »<sup>35</sup>.*

L'orientamento in favore del senso mariologico Protoevangelico, almeno per quanto riguarda il « principium consortii » oggi è aumentato a seguito della « Manifestissimus Deus » di Pio XII<sup>36</sup>. Dubbi notevoli invece sussistono sulla interpretazione mariologica della profezia dell'Apocalisse<sup>37</sup>.

Supponendo il senso mariologico, il Druwé così si esprime: « Se il Capitolo dodicesimo dell'Apocalisse ci mostra con tanta insistenza la donna, che grida nel travaglio e nei dolori del parto... è soprattutto perché alla Madre dei dolori spetta una certa parte... nel sacrificio della Redenzione »<sup>38</sup>.

Pio XI, nella Lettera Apostolica « *Explorata res* », dichiara: « *Virgo per dolens redemptionis opus cum Jesu Christo participavit et, constituta hominum mater, amplexa est* »<sup>39</sup>.

<sup>33</sup> D.G., III, 650b.

<sup>34</sup> D.G., III, 13a.

<sup>35</sup> D.G., III, 226a.

<sup>36</sup> Pio XII, « *Manifestissimus Deus* » (AAS 42 (1950) p. 753). - Cf. l'importante articolo di A. BEA, *Ultimo fondamento del dogma dell'Assunta, in Civiltà Cattolica*, fol. IV, 1950, p. 590-561. - Per la situazione precedente si veda E. CELEPPENS, *Mariologia biblica*, Torino-Roma 1948.

<sup>37</sup> Molti cespiti sono propensi per la Chiesa come J. BONSTEVEN, *L'Apocalypse*, Paris 1951, pp. 213-222.

<sup>38</sup> E. DRUWÉ, *La Médiation universelle de Marie*, in H. DU MANOIR, *Marie*, Paris 1949, v. I, pp. 472-473.

<sup>39</sup> Pio XI, « *Explorata res* », del 2 febb. 1923 (AAS 15 (1923) p. 104).

L'intimo nesso tra l'opera corredentiva di Maria e la sua Maternità effettiva è adombrato nella lettera Enciclica « *Haurietis aquas* » di Pio XII: « ... Dio ha voluto associare indissolubilmente la Beatissima Vergine Maria a Cristo nel compimento dell'opera dell'umana Redenzione, in guisa che la nostra salvezza può ben dirsi frutto della Carità e delle sofferenze di Gesù Cristo, cui erano strettamente congiunti l'amore ed i dolori della Madre sua »<sup>40</sup>.

Il senso della Maternità spirituale di Maria sembra sufficientemente inculcato dalla « *Lumen Gentium* »: « ... cooperò in modo del tutto singolare all'opera del Salvatore, coll'obbedienza, la fede, la speranza e l'ardente carità, per restaurare la vita soprannaturale delle anime. Per questo fu per noi madre nell'ordine della grazia »<sup>41</sup>.

Da tutto l'insieme dei temi mariologici, riguardanti la Maternità di Maria verso la Chiesa, possiamo convenire con quanto dice Philippon: « *La Maternità spirituale, inaugurata al momento del Fiat dell'Incarnazione, perseguita attraverso trent'anni di comunione profonda con l'anima redentrice di Cristo, terminando sul Calvario la sua prima fase di acquisizione di tutte le grazie di salute, trovò la sua ultima consacrazione nelle parole del Crocifisso, attestante in faccia al mondo che, con le sue sofferenze corredentrici... Maria aveva meritato il titolo di Madre. La sua missione corredentrice ne forma il fondamento; le parole di Cristo non ne sono la sorgente creatrice, ma la proclamazione solenne a modo di testamento, segnato dal supremo sigillo della Croce* »<sup>42</sup>.

#### Fase celeste

La fase terminale o celeste della Maternità di Grazia si realizza nell'applicazione e distribuzione dei frutti della Redenzione a tutta la Chiesa ed ai singoli membri viventi del Corpo mistico.

Con il mistero della sua Assunzione Ella inaugura la missione materna in perpetuo destinata a generare per il Cielo i figli del Regno eterno, instaurato da Cristo.

Leggiamo nella « *Lumen Gentium* »: « *assunta in Cielo non ha depresso questa funzione di salvezza, ma con la sua molteplice*

<sup>40</sup> Pio XII, « *Haurietis aquas* », del 15 maggio 1956 (Dall'Osservatore Romano, 21-22 maggio 1956, n. 118).

<sup>41</sup> Cf. « *Lumen Gentium* », c. VIII, n. 61. - Trad. a cura di S. Garofalo, loc. cit., p. 170.

<sup>42</sup> M. PHILIPPON, *Maternité spirituelle...*, art. cit., p. 74.

intercessione continua ad ottenerci le grazie della salvezza eterna. Con la sua materna carità si prende cura dei fratelli del Figlio suo ancora peregrinanti e posti in mezzo a pericoli e affanni, fino a che non siano condotti alla patria beata»<sup>45</sup>.

Il Priuli afferma la necessità ed universalità dell'intervento di Maria, precisando che tutto si svolge in piena dipendenza e subordinazione rispetto al Mediatore per eccellenza, Cristo glorioso.

Sempre nell'ambito della maternità celeste, il Priuli è per la modalità di « Intercessione » e per il potere regale di Maria.

Fra i moderni non mancano Teologi, i quali andrebbero oltre. Alcuni parlano dell'intervento di Maria a favore del Corpo Mistico come di una « causalità intenzionale »: l'intercessione di Maria produrrebbe un titolo infallibile alla Grazia.<sup>46</sup>

Altri propongono addirittura una « causalità efficiente strumentale », cioè una causalità fisica.<sup>47</sup>

Il nostro mariologo parla sempre dell'assistenza materna spirituale, fondata sul potere regale di Intercessione di grado altissimo:

*E' tanto maggiore l'efficacia della Intercessione quanto è maggiore dignità della persona che raccomanda»*<sup>48</sup>.

Maria ha l'autorità della « Regina-Madre » unitamente a quella di Regina-Sposa:

*« Maria è la Regina già come Madre... E' da addimandarsi veramente Regina perché con Lui è associata nella comune conquista della Redenzione e perciò come la Regina Sposa del Sovrano Imperatore dell'Universo... con la coronazione regale, impetra tutti li favori in suo possesso per noi: Supplex Gratiae »*<sup>49</sup>.

La Maternità celeste di Maria, in questa prospettiva, dona alla Chiesa ed al credente fiducia e certezza nel pellegrinare verso la casa del Padre, conforme al pensiero della « Lumen Gentium »: « La Madre di Gesù, come in cielo, glorificata ormai nel corpo e nell'anima, è immagine e inizio della Chiesa, che dovrà essere il suo compimento nell'età futura, così sulla terra brilla ora innanzi al pellegrinante

<sup>45</sup> Cf. « Lumen Gentium », c. VIII, 62 - Cf. nota 43.  
<sup>46</sup> P. KRUPPENS, *Mariologie compendium*, Lovanio 1946, p. 136.  
<sup>47</sup> Cf. H. HUSSON, *La causalité instrumentale dans l'ordre surnaturel*, Parigi 1924, pp. 194-204. - LAVAUD, *La causalité instrumentale de Marie*, in *Revue Thom.* 32 (1927), p. 444. - G. ROSCHINI, *Mariologia*, Milano 1942, p. 369.  
<sup>48</sup> D.G., III, 418a.

popolo di Dio quale segno di certa speranza e di consolazione, fino a quando verrà il giorno del Signore»<sup>50</sup>.

Dalla presenza attiva e costante della Madre nella vita della Chiesa nasce nei cuori del Corpo Mistico la devozione ed il culto a Lei dovuto.

### 3. PROSPETTIVA ASCETICA MARIANA

Tutta l'opera di Maria e tutta la sua grandezza dipendono dalla Volontà di Dio.

E' ancora il Magistero della Chiesa a riproporlo: « Maria, perché Madre santissima di Dio, che prese parte ai Misteri di Cristo, per la Grazia di Dio esaltata, dopo il Figlio, sopra tutti gli Angeli e gli uomini, viene dalla Chiesa giustamente onorata con culto speciale »<sup>51</sup>.

Il nostro mariologo riconosce alla « Madre-Regina » il diritto al culto particolare: a Maria si deve tributare l'ossequio e la venerazione somma, espressa nella « Iperdulia ».

Il contraccambio amoroso della Chiesa e dei fedeli verso di Lei si concretizza nella devozione filiale, nella imitazione delle sue virtù e nel riconoscerla sovrana nostra dal cuore di Madre:

*« La B. Vergine è la Sovrana, Regina nostra nel Cielo, alla quale serviamo, serbiamo sudditanza totale... Sì, Lei regna là su nel Cielo, e di là su di noi, che perciò siamo figlioli suoi amati, diletta, non dati in possesso come schiavi »*<sup>52</sup>.

Il Priuli evita di parlare della sudditanza, dovuta a Maria, in termini di schiavitù, come più tardi di lui farà Grignon di Montfort nel « Trattato della vera devozione a Maria Santissima »<sup>53</sup>.

Ci piace sottolineare la coerenza, che caratterizza la dottrina dell'opera mariologica « Delle Grandezze della Beata Vergine Madre di Dio ». Ovunque avvertiamo che la devozione verso Maria, Madre nostra spirituale, viene presentata come logica risposta della creatura redenta al disegno divino della salvezza.

<sup>50</sup> Cf. « Lumen Gentium », c. VIII, n. 68. - Si veda il commento in *Acta Acc. Pont. Marianae Internationalis (De B.V.M. in mysterio Christi et Ecclesiae)*, Roma 1969, p. 716.

<sup>51</sup> Cf. « Lumen Gentium », c. VIII, n. 66. - Trad. a cura di S. GAROFALO, loc. cit., p. 173.

<sup>52</sup> D.G., III, 695b.

<sup>53</sup> Cf. RAYZ VON FRENTZ, *La Santa devozione a Maria del S. Grignon de Montfort* (P. STRAYER, *Mariologia*, Roma 1958, v. III, p. 129).

Dio si è comunicato all'umanità, ha operato la Redenzione, passando volontariamente per Maria.

Ogni membro vivente della vita divina, o desideroso di possedere questa vita soprannaturale, nella Chiesa si accosta a Dio passando per Maria.

La formulazione del Priuli è esplicita:

*« In tal modo la nostra dilezione, il servire questa Madre del Cielo, ci merita l'amore ed il servire Cristo nostro Sovrano: per lo mezzo di Maria il fedele sale a Dio, come allo stesso modo, la Maestà Divina si è comunicata alla umanità nostra, al mondo intero, con il passare per questa purissima e grandissima Madre del Figliuolo suo, dataci ancora per amore »<sup>54</sup>.*

A questa Madre sale dunque la preghiera dei fedeli e devoti suoi. Il nostro mariologo formula le più calde esortazioni, confermandosi sempre più voce genuina della fede mariana autentica.

Amiamo fare eco all'invito, attinto al pensiero del Priuli, con l'esortazione autorevole della « *Lumen Gentium* ». « *Tutti i fedeli edificano insistenti preghiere alla Madre di Dio e Madre degli uomini, perché Essa, che con le sue preghiere aiutò le primizie della Chiesa, anche ora, esultata in Cielo sopra tutti i Beati e gli Angeli, nella Comunione di tutti i Santi interceda presso il Figlio suo, affinché tutte le famiglie dei popoli, sia quelle insignite nel nome cristiano, sia quelle che ancora ignorano il loro Salvatore, in pace e concordia siano felicemente riunite in un solo Popolo di Dio, a gloria della Santissima Trinità* »<sup>55</sup>.

Così commenta Jean Galot: « *Si scorge quindi qual è il vero orizzonte di una contemplazione di Maria e di una imitazione della sua perfezione. Con il suo sguardo, fisso su Maria, la Chiesa va senz'altro al di là della Persona della Vergine; si dedica più completamente al mistero totale della salvezza, si associa più strettamente al mistero dell'Incarnazione, alla Redenzione e si avvicina di più al Padre Celeste* »<sup>56</sup>.

Per concludere non possiamo fare a meno di sottolineare come la ricerca mariologica sia sempre una ricerca nell'ambito del mistero della Redenzione, nel quale Maria ha un posto di eminenza.

<sup>54</sup> DISCORSO XXIV, Par. 41.

<sup>55</sup> Cf. « *Lumen Gentium* », c. VIII, n. 69. - Trad. a cura di S. GAROFALO, loc. cit., p. 175.

<sup>56</sup> J. GALOT, *Maria, tipo della Chiesa* (La Chiesa del Vaticano II), Firenze 1965, p. 1166. - Cf. R. LAURENTIN, *La Madonna del Vatic. II*, S. Egidio Sotto il Monte 1965.

Il Laurentin lo ha messo in evidenza, nel ricordare la presenza perenne del mistero mariano in quello della salvezza: « *...Marie, premier membre du Corps du Christ, unie sans ombre à sa vie terrestre et céleste, participe à toute l'oeuvre du Christ et se trouve en relation vivante privilégiée avec tous les chrétiens, dans la communion des Saints* »<sup>57</sup>.

Il Priuli si è accostato con umiltà al mistero di Maria nel mistero di Cristo e della Chiesa:

*« Concorre Maria alla riparazione del mondo, alla Redenzione dell'uomo; e vi concorre in maniera così alta, così stupenda che non è così facile esprimerlo con parole, per poterne ricevere qualche piccola cognizione »<sup>58</sup>.*

L'umiltà non ha tuttavia impedito, anzi ha favorito la scoperta degli aspetti fondamentali e più validi del significato di Maria nella economia divina della salvezza: vi ha trovato soprattutto la Madre.

<sup>57</sup> R. LAURENTIN, *La Vierge au Concil.*, in *Rev. Sc. Phil. Theol.*, 48 (1964), p. 45.

<sup>58</sup> D.G., II, 365b. - D.G., III, 34a.

## INDICE

PREFAZIONE . . . . .	pag. 3
SCHEMA ORIGINALE dell'OPERA . . . . .	» 7
BIBLIOGRAFIA . . . . .	» 11
INTRODUZIONE - IL MARIOLOGO . . . . .	» 17
1. Lineamenti biografici . . . . .	» 17
2. L'eredità delle Opere . . . . .	» 26
3. Le Fonti Mariologiche . . . . .	» 32
I - MADRE DEL REDENTORE . . . . .	» 43
1. Maria nella economia della salvezza . . . . .	» 43
2. Perché Maria è preredita . . . . .	» 46
3. Splendore della Maternità Divina . . . . .	» 52
II - ASSOCIATA A CRISTO . . . . .	» 63
1. La Nuova Eva . . . . .	» 63
2. Il FIAT di Maria . . . . .	» 67
3. Il CALVARIO di Maria . . . . .	» 72
4. Il MERITO di Maria . . . . .	» 80
III - MADRE DELLA CHIESA . . . . .	» 87
1. Maternità proclamata da Cristo . . . . .	» 87
2. Maternità perpetuata in Cielo . . . . .	» 95
3. Maternità venerata dalla Chiesa . . . . .	» 101
IV - MARIOLOGIA VALIDA . . . . .	» 105
E ATTUALE . . . . .	» 106
1. Maria e Cristo . . . . .	» 111
2. Maria e la Chiesa . . . . .	» 111
3. Prospettiva ascetica mariana . . . . .	» 117

